

מדינת ישראל
STATE OF ISRAEL

משרד הבריאות
Ministry of Health
Jerusalem ירושלים

לשכת היועצת המשפטית
Office of the Legal Advisor

ב' בתמוז, תש"ע
14 ביוני, 2010

לכבוד
עו"ד דן שפי
היועץ המשפטי
ביה"ח הדסה

שלום רב,

הנדון: טיפול רפואי במר

בהמשך לשיחתנו הטלפונית, ולאחר שהודיעתני כי אין בכוונת ה"הדסה" לחזור בו מסרובו לתת שרות רפואי למר על בסיס כתב התייבות תקף, זנפק על ידי שרותי בריאות כללית, הכל בשל חוב עבר של מר לביה"ח, הריני להודיעך כלהלן:

1. סרוב לתת שרות רפואי על בסיס טופס 17 שהנפיקה קופת המערכת הקשרים בין קופת החולים לביה"ח, אלא לזהות תחת מהות ביטוח חבריאות הממלכתי, ומהווה עירבוב בלתי ביה"ח לקופה – שהיא מערכת היחסים הכספית היחידה בין אמורים ב"הפניה" של מבוטח קופה לבי"ח, לבין קיום חוב ידי ביה"ח בעבר, לאותו מטופל. למותר לציין, כי לבתיח"ח הדסה בפרט, תפקיד מרכזי במימוש הזכויות הנתונות למבוטחי של שרותי בתי"ח, חניתנים על בסיס רישוי תלוי מיכסה, ה"חינו ביה"ח הגדול בירושלים - ובו מרכזת קופת החולים. שיש לתייחס בבת"ח ושהיא מטפקת למבוטחיה תושבי ה"ש"הדסה" הוא גוף הנתמך על ידי המדינה, דוקא על בסיס החשוב במערך השרותים הניתנים לפי החוק. ענין זה גורר שלא לסרב לתת טיפול למבוטח ככזה משיקולים שאינם ייחודיים.

2. במקרה דנן, קיים חוב אשפוז של המבוטח שמקורו בשלילת המוסד לביטוח לאומי, ענין הנדון בערכאות. כנגד חוב זה הסעדים לפי המשפט האזרחי, אם כי הדעת נותנת שאם ה"הדסה" להיפרע – אם מקופת החולים במישרין, ואם באופן סעיף 3א לחוק (וכפי שאף ציינתני בשיחתנו, אין מניעה לדור המבוטח, ככל שתקום לפי סעיף 3א, לביה"ח הדסה). אין לתת שרות נוסף למטופל-שעה שהמדטבר בשרות הכלול

p:\michpat\rashit\61095.doc

מדינת ישראל
STATE OF ISRAEL

משרד הבריאות
Ministry of Health
ירושלים Jerusalem

לשכת היועצת המשפטית
Office of the Legal Advisor

והתשלום עבור שרות זה מובטח בהתחייבות של קופת החולים, בה רשום המטופל שהיא בעל דברו היחיד של ביה"ח בהקשר דנן.

3. אציין, למעלה מן הצורך, כי עובדות המקרה אינן מעלות חשש של המבוטח, כלפי ביה"ח. בין המבוטח לבין המוסד לביטוח משפטי, שאם ללמוד מהסכמת המוסד לחדש את ההכרה בתביעתו - נראה כי היא כנה וממשית. מתוצאות ישובה של זכאותו של מר למימון השרות נשוא חובו לביה"ח, ידע על ביטול רישומו על ידי המוסד. התובענה של מר שהדברים הובאו לידיעתו, וכפי שנמסר לנו - דיון בנושא אין שהמדובר בהליך פעיל. יתרה מכך: בשים לב לנטיבות חייבו דר רחוב, קשה מאד להניח שביה"ח ייפרע את החוב, עקב על אומללותו. גם אם ניתן היה להעלות על הדעת מקרה, בו כלי בידי ביי"ח להיפרע חוב אישי (ואין זאת דעתנו) - אין זה

להתנהלות שלא בתום לב אומי קיימת מחלוקת ושביתו עוד לגמר בירור לוקת זאת תיגזר כאמור גם תן לו בשלב שבו כנראה טרם זוגשה לביה"ח סמוך לאחר ובע ליום 28/6/10 כך וצערות של מר, שהוא ילת השרות, והיא רק תוסיף י כיבוד טופס 17 יכול לשמש מקרה לכך.

4. עוד אציין, כי אנו מצפים משרותי בריאות כללית - בה רשום כך שביה"ח יכבד את טופס ה-17 שהנפיקה, וכי תנקוט כל ביה"ח, על מנת לחבטיח כי המבוטח יזכה לטיפול המגיע לו לפי החסדרים הנהוגים בקופה. אני מעביר אפוא העתק מן במקביל, ואף שתנושא נשקל על ידכם - סבורנו כי יש מקורו בחלטתו.

עת מר - כי תעמוד על מצעי מתאים ביחסיה עם ביה"ח בן הוא מבקש לקבלו, נבי זה ליועמ"ש הקופה. עיון חוזר של ביה"ח

נתן סמוך, ע"ד

העתק:
עו"ד יצחק לוי, יועמ"ש שרותי בריאות כללית
עו"ד סיגי בן ארי, המוקד להגנת הפרט

p:\michpat\vrashi\61095.doc