



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

12 ספטמבר 2010

עת"מ 10-294 ס נ' מדינת ישראל

1

בפני כב' השופט משה יועד הכהן

העותר ס

נגד

המשיבה מדינת ישראל

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

נוכחים:

ב"כ העותר עו"ד עדי לוסטיגמן  
ב"כ המשיבה עו"ד עמיצור איתם

פרוטוקול

עו"ד איתם: משום מה נשמט תצהיר שלא צורף לעתירה, הגשתי אותו דרך המערכת הממוחשבות. בינתיים הוגשה כבר תשובת המשיב וחברתי כבר הגיבה על העניין. עדיין אין החלטה של הועדה. התשובה הוגשה ב – 3.8.10. בית הדין לזרים זה משהו שנמצא בהליכים מתקדמים ואני מקווה שהחקיקה שלו תהיה בקרוב. במצב הנוכחי, הדיון והחלטה לגופה בעתירות כאלה, הן בוודאי לא הפתרון, כי הם מקדמות אנשים שיכולים לשכור עו"ד ורק מטילות עומס על בית המשפט. הם לא נותנות שום פתרון והבעייתיות שלו לא טעונה במחלוקת. התשובה של משרד הפנים לוועדה התקבלה ב 3.8, לאחר מכן יום אחרי זה, התקבלה תגובה מטעם העותרים והוועדה צריכה להחליט. לוועדה יש מועדים קבועים בנוהל שלפיהם היא מחליטה.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

12 ספטמבר 2010

עת"מ 10-294 ס' נ' מדינת ישראל

1 עו"ד לוסיגמן: גם בתשובה המשיב לא הגישה תגובה לגופו של עניין, אלא ביקש לעכב את החלטתה  
 2 עד להכרעת בית המשפט העליון בערעור עת"מ שהגיש בעניין סרור. למיטב ידיעתי, הערעור בעניין  
 3 סרור הוגש כשנה לפני מתן התגובה, ביולי 2009 ולמעשה לא התקיים בו דיון בבית המשפט העליון.  
 4  
 5 עו"ד איתם: אני לא נכנס לדברים לגופו של עניין, אבל הטענה היא שלגופו של עניין היא לא נכונה.  
 6 בית המשפט הזה דן בעשרות עתירות וגם לא נדון בגופו של עניין העתירה, אלא הוחלט לתת לוועדה  
 7 לעשות את תפקידה. לי אישית היו שתיים. אני לא חושב שיש פה איזושהי דחיפות שמצדיקה לדלג  
 8 מעל התור הזה, אין פה עניין דחוף שאי אפשר להמתין עוד שישים יום שהוועדה תסיים את  
 9 תפקידה. הנוהל מחייב את הוועדה לעמוד בלוח זמנים מסוים.  
 10 אני לא בטוח האם הפגרות תופסות או לא.  
 11  
 12 עו"ד לוסיגמן: המשיב ביקש למחוק את ההשגה והערעור בעניין סרור הוגש ביולי 2009 ולא  
 13 באוגוסט. בבקשה לסילוק על הסף, חברי מצטט לעניין המועדים.  
 14 לשאלת בית המשפט – אני אשאל את המוקד להגנת הפרט וגם את העותרות, אוכל לשאול אותם  
 15 ולהשיב לבית המשפט בדקות הקרובות.  
 16 אני חושבת שהגיע הזמן לשים קץ להתנהלות של המשיב, בית המשפט קבע שעל המשיב לתת כתב  
 17 תשובה עד ה 20.3 לבית המשפט הוגשה התשובה של המשיב ב 8.4 עמדה שהכותרת שלה בקשה  
 18 לסילוק על הסף בכתב תשובה, והוא לא מתייחס לטענות שהועלו בעתירה, כאשר הסעד שהתבקש  
 19 בעתירה הוא לתת מעמד של קבע לבנות. המשיב אפילו לא שם כותרת, לא ביקש ארכה, לא ביקש  
 20 להגיש כתב תשובה, אלה דברים מינימליים שמדברים על מנהל תקין. ההחלטה של בית המשפט לא  
 21 בוטלה, ואין כתב תשובה. ומה אם בית המשפט מחליט לדון בעתירה? איזה סיבה יש פה, במקרה  
 22 כזה, בענייננו כמדרון חלקלק שלעותרים לא ניתנת תשובה, כאשר רק בשלב מאד מאוחר לערר  
 23 שהגישו העותרים ניתנה תשובה לאקונית. המשיב עושה דין לעצמו, ולא מגיב. פעם ראשונה הוא  
 24 היה אמור להגיב ב 30.6. חשוב שבית המשפט המשיב מדבר על עומס, אני לא חולקת על דברי  
 25 המשיב, אבל על פי נוהל של וועדת ההשגה, הועברו לוועדה מקרים מסוימים, אלא הועברו שני  
 26 נושאים לפי סעיף 3.1 שבהם הואצלה סמכות לוועדת ההשגה. מצטטת מסעיף 7... הסעיף הזה הוא  
 27 לא רלוונטי לעניין שלנו, בקשות למתן מעמד בישראל לפי תקנה 12. גם הסעיף הזה לא רלוונטי  
 28 למקרה שלנו, מאחר והבנות לא נולדו בישראל. פנינו לוועדת ההשגה, מאחר ובעתירות אחרות,  
 29 דומות לעניין הזה, ביקש המשיב מבית המשפט להעביר את העתירות לוועדת ההשגה, ובית המשפט  
 30 הנחה אותנו, שאם המשיב מבקש שהנושא ידון בוועדה, אז שהעתירות האלה יועברו לשם וכך היה  
 31 ולכן במקרה הזה, אנו פעלנו על פי אותה הנחיה של בית המשפט שניתנה בהתאם לבקשה של המשיב  
 32 להגיש את ההשגה, במקום להגיש עתירה. יש הרבה עלויות בהגשת עתירה וברגע שהעתירות נמחקו,  
 33 אז עשינו זאת כאן. המשיב אומר, לא הואצלה לי הסמכות, זה לא במסגרת הנוהל שאני גיבשתי,



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים**

12 ספטמבר 2010

עת"מ 10-294 סו נ' מדינת ישראל

1 אבל אני ביקשתי ועוברות שנה וארבעה חודשים והמשיב לא נותן תשובה ואחרי שנה ושלושה  
 2 חודשים מבקש למחוק את ההשגה על יסוד ערעור בנושא אחר שהוגש שנה וחודש קודם לכן. זה  
 3 התנהלות שהיא לא מתקבלת על הדעת, ואנו חושבים שיש נהלים ויש תקנות, ויש בית משפט.  
 4 המשיב לא יכול לבוא בלי כתב תשובה ובינתיים אח"כ לומר העותרים הזדרזו לפנות לבית המשפט  
 5 ולמה שהם יקדימו את התור על חשבון פונים אחרים? המשיב אומר, העותרות לא נפגעות מאחר  
 6 שהן לא נפרדות מההורים שלהם. אף אחד מהנוכחים, לא היה אומר, לא נורא הילד שלי ישאר ארעי  
 7 בעולם. העותרות משנת 2005 הם במעמד ארעי. יש החלטת ממשלה שלילדי זרים, יש תושבות קבע.  
 8 המדינה היא מדינתן. אם יש סיבה מוצקת, אבל המשיב לא הגיש כתב תשובה.  
 9 בעניין סרור, אמנם זה לא נטען בבקשתו לסילוק על הסף ובעצם לא הובא מעולם בפני בית המשפט.  
 10 מאחר שזו עמדת המשיב לוועדה, ההודעות ערעור בעניין סרור, שגה בית המשפט שהוא קבע שיש  
 11 להסתפק...מצטטת... שם היה מדובר בילד שנוולד בישראל וביולד שחי מרבית שנות חייו בשטחים.  
 12 גם מצב שלא קיים במקרה שלנו, מכיוון שהעותרות לא גרו יום בחייהן בשטחים, הן גרו בטורקיה,  
 13 בקפריסין. הם לא גרו אף פעם בשטחים.  
 14 הדבר השני שהמשיב מערער עליו, פס"ד דין בעניין סרור, גם ברישיון ישיבה מסוג אחר. אנו לא  
 15 מבקשים שהעותרות יקבלו מייד תושבות קבע, אנו טוענים שבמקרה הספציפי הזה, אין פה סעד  
 16 בעתירה שלנו שמבקש לקבוע משהו כזה, כמו אותו היבט שהמבקש ביקש לערער עליו. אנחנו  
 17 מבקשות לתת לילדות אלה מעמד של קבע, גובש נוהל בעניין גיודה ולכן אנו לא ביקשנו לקבוע משהו  
 18 מההיבט הזה שהמשיב ערער עליו.  
 19 המשיב אומר שניתן מעמד לפנים משורת הדין לאותו ילד, מדובר בנסיבות פרטניות שוודאי לא  
 20 קשורות לעניין סרור לעתירה שלנו. מגישה את העתירה בעניין סרור.  
 21 אני לא מכירה את ההחלטות שחברי הפנה אליהם, של כבי' השופט נועם, בנסיבות המסוימות של  
 22 אותה עתירה, לא ניתן פס"ד דין מנומק. שם כמו שאני מניחה, היה מדובר בנסיבות אחרות לגמרי  
 23 ובתשובה לגופו של ענין שנתקבלה ע"י המשיב.  
 24 בית המשפט נדרש חדשות לבקרים להתערב במקרים שבאים אליו בעתירות נגד המשיב, גם נגד  
 25 וועדות של המשיב. יש לנו בבג"צ עתירות בעניין הועדה חוק הוראת השעה, שזהו וועדה סטטוטורית,  
 26 שבית המשפט דן לפי חוק הוראת השעה. המשיב לא נותן תשובה ולא עניינית שבו המשיב התנדב  
 27 לקחת על עצמו, זה לא תהיה הלכה חדשנית.  
 28  
 29 עו"ד איתם: לשאלת בית המשפט- זאת המדיניות, לא לטעון לגופו של עניין ולא להיכנס לדברים  
 30 לעומקם וזה מובן שאם נטען לגופו של עניין. מדובר ב 850 השגות בשנה, בערך שרק חלק קטן מהן  
 31 מגיע לבית המשפט.  
 32  
 33 עו"ד לוסטיגמן: אני מסתייגת מהערת חברי, שרק חלק קטן מגיע לבית המשפט.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

12 ספטמבר 2010

עת"מ 10-294 ס' נ' מדינת ישראל

1

2 עו"ד איתם: במידה ותתקבל החלטת ועדה, שדוחה את ההשגה, אז כל המטריה המשפטית תהיה  
3 שונה לחלוטין.

4

5

6 הצעת בית המשפט היא, שלאור הודעת ב"כ המשיב שבהתאם לנוהל ולאחר שהתגובה להשגה  
7 התקבלה בוועדת ההשגה לזרים ביום 3/8/10 ועל פי הנוהל הוועדה מחויבת לתת בהחלטה בתוך 60  
8 יום מעת קבלת ההשגה. הרי שייקבע דיון בעוד כשלושה חודשים מתוך הנחה שוועדת ההשגה תיתן  
9 את החלטתה במועד, מאחר שיריעת המחלוקת ברורה, ניתן יהיה בעקבות החלטת הוועדה להגיש  
10 טיעון משלים מטעם העותרות ותגובה משלימה מטעם המדינה בתוך פרקי זמן קצרים ואז לדון  
11 בעתירה לגופה.

12

13 עו"ד לוסיגמן: אנו נבקש הוצאות על הדיון הזה. אנו נסכים להצעת בית המשפט. אנו חושבים  
14 שיהיה מקום לדברי בית המשפט, לגבי המשכיות הזמנים ולגבי חשיבות הדיון לגופו של עניין ואנו  
15 מבקשים שיהיה לזה ביטוי גם בהחלטת הביניים.

16 לגבי הפרוטוקול, נבקש שיוצטטו דברי חברי, שאין המדובר בחיי אדם. חברי אמר שיש על פי  
17 ההנחיות שלהם, היא לא להשיב במקרים כאלה, לגופו של עניין.

18

19

20

21

### החלטה

22

23 אין ספק שהתמשכות ההליכים בוועדת ההשגה במקרה הנדון לא היתה בגדר הסביר. וועדות ההשגה  
24 הוקמו על מנת לייעל ולזרז את ההליכים במקרים כגון זה הנדון בעתירה שבפני ולא להביא  
25 להתמשכותם. הוועדות הוקמו, בין היתר על מנת לשמש כמסננת לעתירות בנושאים הנדונים.  
26 למרבה הצער התמשכות ההליכים בפני אותן וועדות יוצרת תוצאה של כפל ושילוש הליכים כאשר  
27 בסופו של יום מוגשות עתירות גם נגד התמשכות ההליכים בוועדות עצמם וגם נגד ההחלטות לגופו  
28 של עניין. מכל מקום ועל מנת לאפשר בירור של העניין לגופו, נראה לי כי חריג לכלל שבו אין בית  
29 המשפט שם עצמו כ"שמרטף" כדי להבטיח קבלת החלטה במועד, יש במקרה זה לנהוג במהלך הבא:  
30 1. בתוך 60 יום תמסר לבית המשפט הודעה מטעם המשיב לגבי תוכן החלטת וועדת ההשגה,  
31 עם העתק לב"כ העותרות. גם במידה שלא תינתן החלטה לגוף העניין תימסר על כך הודעה  
32 מתאימה.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

12 ספטמבר 2010

עת"מ 10-294 סו נ' מדינת ישראל

- 1 במידה והודעת המשיב תיכלול נוסח של החלטה של הוועדה, יוכלו העותרות להגיש טיעון
- 2 משלים בתוך 15 יום מעת קבלת ההודעה עם העתק למשיב והמשיב יוכל למסור הודעה
- 3 מטעמו בתוך 15 יום מעת קבלת אותו טיעון.
- 4 נקבע להמשך דיון בעתירה ליום 12/12/10 בשעה 16:00.
- 5 במידה והצדדים יגיעו להסכמה כלשהי ביניהם שתייתר את המשך הדיון בעתירה, יודיעו
- 6 על כך מבעוד מועד לבית המשפט.
- 7 עניין ההוצאות ידון בעת ההכרעה בעתירה לגופה.
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12 ניתנה והודעה היום ד' תשרי תשע"א, 12/09/2010 במעמד הנוכחים.
- 13
- 14

  
 משה יועד הכהן, שופט

- 15
- 16
- 17