

בבית המשפט העליון  
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"צ 92/

1. בענין:1. המוסד להגנת הפרט
2. סובחי ענבתארוני ת.ז. 1 . שכס.
3. ד"ר ע/עניז עלי ע/חפיז רנטסיסו חאו יונס ת.ז. 9
4. עו"ד עומר אל בורג
5. טארק ע/פתאח גראר, גנין מהנדס
6. אסמעיל ראגע, גנין מהנדס
7. זיאד ע' /גאני, רופא, גנין
8. סעדה אל בטור, גנין
9. עסאם אבו דיאב, גנין
10. וספי קבאהה, דנין
11. חסן דאחלי, ג'נין
12. פתחי סלאמה, ג'נין
13. פרואז תמאם, גנין
14. חנידר עבושי, ג'נין
15. איברהים גאבר, ג'נין
16. נאצר גראר, ג'נין.
17. *נסוח ברק, סוף כנס*
18. *כר עיגאל עזי, סוף*  
ע"י עו"ד אנדרה רונזנטל

רח' בארי 3 י-ם  
רשיון מס' 11864.

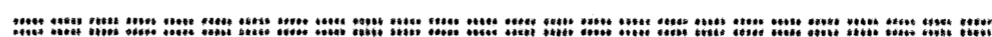
ג ג ד

מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית  
מפקד כוחות צה"ל ברצועת עזה

באמצעות פרקליטות המדינה  
רח' סלאח א-דין ירושלים

ה מ ש י ב י ם

ע ת י ר ה



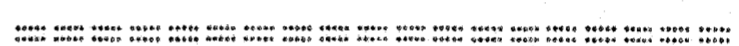
בית המשפט הנכבד מתבקש להזמין את המשיבים ולחייבם להשיב מודע לא  
 ויטנעו מגירושו של העותר מס' 2, ושל של רבים אחרים - כ- 400 במספר,  
 בין אם גירוש לתקופה ממושכת ובין אם גירוש לתקופה קצובה בהיות גירוש  
 זה בלתי חוקי, ולהורות להם בצו החלטי לעשות כן.

כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבים להשיב - במקרה  
 ושינוי חקיקה קיימת - מדוע עשו כן כחקיקה נסתרת, ומדוע לא יבטלוה בשל  
 אי-חוקיותה מבחינת תכנה ואי-חוקיותה מבחינת פומביותה.

לחלופין יתבקש בית המשפט להורות למשיבים שלא לבצע כל הליך של גירוש  
 מבלי שתינתן למועמדים לגירוש האפשרות למצות מכלול התרופות המנהליות  
 והמשפטיות העומדות לרשותם, לרבות פנייה לוועד מיועץ.

כסעד ביניים מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מניעת כל צעד מלא או  
 חלקי המקדם מטרה ממטרת הגירוש המצויינת לעיל עד לסיום כל ההליכים  
 בעתירה זו.

**ואלה נימוקי העתירה:**



1. העותר מס' 1 הינה עמותה רשומה לפי חוק העמותות התש"ס 1980, אשר  
 שמה לה מטרה לספק סיוע לאנשים נפלו קרבן למעשי אלימות, התעמרות  
 או קיפוח זכויות בסיסיות מצד הרשויות, במיוחד לאלה הנקוקים  
 לעזרה להעברת תלונותיהם לרשויות.

העותר מס' 2 הינו תושב שכס, שנעצר ביום 16.12.92, יליד 1932.

העותר מס' 3 הינו תושב עזה, מבוגר, אשר נעצר ביום 14.12.92.

2. העותרים חוששים פן המשיבים נוקטים ברגאים בהם מוגשת עתירה זו  
 בהליכי גירוש נגד תושבים שונים של הגדה המערבית ורצועת עזה,  
 וביניהם העותר מס' 2, בעוד הגירוש מנוגד לאמנות בינלאומיות,  
 העותרים חוששים פן המשיבים עושים כן מבלי ליתן למועמדים לגירוש  
 כל הזדמנות לזכות שמיעה הוגנת, מבלי לקיים את מצוות החוק בדבר  
 קיום וועד מיועץ לפני הגירוש בנוכחות המועמדים לגירוש.

העותרים חוששים פן היתה חקיקה נסתרת אשר שינתה את החוק הקיים.

אם נעשתה חקיקה כזאת הריהי חקיקה נסתרת, האסורה מפורשות, ומעולם  
 לא עמדה במבחן חוקיותה לאור האמנות והכללים הבינלאומיים החלים  
 על השטחים ולאור החקיקה הצבאית בהם, היא מסורבת ומנועה על פי  
 כל אמות המידה שנקבעו על ידי בית המשפט הגבוה לצדק אשר בחן את  
 כלי הגירוש.

לעותר 1 ולמשפחות העותרים, 2 ו- 3 נודע כי המשיבים עומדים  
 לגרש בין לילה, ועוד הלילה כ-400 איש ליעד בלתי ידוע, מבלי  
 לקיים עבורם כל הליך של שימוע ומבלי שיוזהרו מראש על קיומה של  
 אפשרות זו.

1. העותרת מס' 1 הינה עמותה רשומה לפי חוק העמותות התשי"מ 1980, אשר שמה לה מטרה לספק סיוע לאנשים נפלו קרבן למעשי אלימות, התעמרות או קיפוח זכויות בסיסיות מצד הרשויות, במיוחד לאלה הנזקקים לעזרה להעברת תלונותיהם לרשויות.

העותר מס' 2 הינו תושב שכס, שנעצר ביום 16.12.92, וליד 1932.

העותר מס' 3 הינו תושב עזה, מבוגר, אשר נעצר ביום 14.12.92.

2. העותרים חוששים פן המשיבים נוקטים בהם מוגשת עתירה זו בהליכי גירוש נגד תושבים שונים של הגדה המערבית ורצועת עזה, וביניהם העותר מס' 2, בעוד הגירוש מנוגד לאמנות בינלאומיות. העותרים חוששים פן המשיבים עושים כן מבלי ליתן למועמדים לגירוש כל הזדמנות לזכות שמיעה הוגנת, מבלי לקיים את מצוות החוק בדבר קיום וועד מיועץ לפני הגירוש בנוכחות המועמדים לגירוש.

העותרים חוששים פן היתה חקיקה נסתרת אשר שינתה את החוק הקיים.

אם נעשתה חקיקה כזאת הריהי חקיקה נסתרת, האסורה מפורשות, ומעולם לא עמדה במבחן חוקיותה לאור האמנות והכללים הבינלאומיים החלים על השטחים ולאור החקיקה הצבאית בהם. היא מסורבת ומנועה על פי כל אמות המידה שנקבעו על ידי בית המשפט הגבוה לצדק אשר בחן את כלי הגירוש.

לעותר 1 ולמשפחות העותרים, 2 ו-3 נודע כי המשיבים עומדים לגרש בין לילה, ועוד הלילה כ-400 איש ליעד בלתי ידוע, מבלי לקיים עבורם כל הליך של שימוע ומבלי שיוזהרו מראש על קיומה של אפשרות זו.

3. גירוש זה - טיבו לא הובהר לעותרים ולא הובא לידיעת משפחותיהם של המועמדים לגירוש, קרוב לוודאי עד לרגע זה או עד לרגע בו היה אור יום או בו היתה למועמדים לגירוש אפשרות ליזום פנייה לביקורת שיפוטית - לא הובא גירוש זה אף לידיעת המועמדים לגירוש עצמם.

4. יצוין כי ככל הנראה מרבית המועמדים לגירוש היו תושבים שלווים עד למעצרים לפני ימים ספורים, ועל אף האינפורמציה אשר היתה בידי המשיבים אודות הפעילות שיוחסה להם, לא מצאו המשיבים לנכון לעצורם, לא כל שכן לנקוט נגדם בצעדים חמורים כגירוש.

מסקנה מתבקשת מעובדה זו היא כי נסיבות היצונית, שאינן בטחון האיזור גרידא, הן שהביאו את המשיבים להחליטה לנקוט צעד בלתי חוקי זה כלפי המועמדים לגירוש.

5. לא מן הנמנע כי חלק מן המועמדים לגירוש מצויים כבר בכלא, ולא הודע כלל לב"כ או לעותר עצמו ככל הידוע לב"כ כי קיום צו כזה נגדו.

6. תצהיר ב"כ העותרים מצ"ב והוא מצוין את השתלשלות העניינים וחששות משפחות העותרים.

7. לאור דחיפותה של העתירה, מתבקש הבית המשפט לקבל את העתירה כמות שהיא ולאפשר השלמות בשלב מאוחר יותר.

8. מן הדין ומן הצדק להענות לעתירה זו.

לוי מרדכי  
א. רונטל, עו"ד  
ב"כ העותרים.

ת צ ה י ר

אני הח"מ, עו"ד א. רונטל, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אחיה צפונייה לענשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת כדלקמן:

1. אני מצהיר כי אני מיופה כחה של העמותה העותרת מס' 1, וכיין כי מוניתי ליוצג את העותר מס' 2 על ידי בנו בשיחה טלפונית משכם הלילה, ואת העותר מס' 3 על ידי עו"ד סוראני רצועת עזה בשירה טלפונית הלילה כאשר הכל חוששים לגירוש בלא כל הצדקה ובלא עילה חוקית.

2. תצהיר זה ניתן בתמיכה לעתירה.

3. אני מצהירה כי זה שמי וזו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

לוי מרדכי

היום, 16.12.92, הופיעה בפני עו"ד א. רונטל המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוני לענשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישר בפני את נכונות תצהירו וחתם עליו בפני.

~~ל. צמל, עו"ד.~~