

בג"ת המשפט השלום בירושלים

בעניין שבין:

מר
טולכרם

אבו בכר (ת.ז. מס' 6

ע"י ב"כ עוה"ד מוחמד דחלה ואו סוהאד
חמוד ואו מואייד מינארי ואו סאלח
דחלה, ואו מג'די זיד מרח' אבן בטוטה 4
ת.ד. 1342 ירושלים 91013.
טל: 02-6274070-1; פקס: 02-6274060
Dahleh@bezeqint.net

התובע

- נגד -

1. מדינת ישראל
2. צבא הגנה לישראל

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
עוזי חסון 4 ירושלים
טל': 02-6208177/8, פקסי: 02-6222385

הנתבעים

מחוז התביעה: כספית - נזקי רכוש (860, 860) כתב התביעה

1. התובע בתביעה דן יהא מיוצג על-ידי ב"כ לעיל מטעם המוקד לתגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר, אשר כתובתם להמצאת כתבי בי-דין תחיה בני"ל.
2. הטענות הניטענות בתביעה זו יהיו משלימות ואו חלופיות ואו מצטברות, הכל לפי הקשר הדברים והדבקים.

הצדדים:

3. התובע הינו יליד שנת 1950, תושב טולכרם בגדה המערבית. בכל הזמנים תרלוונטיים לתביעה זו עסק התובע בסחר בצאן ומוצרים חקלאיים.
4. הנתבעת 1 (להלן הנתבעת), מדינת ישראל, הינה והייתה בכל הזמנים תרלוונטיים לתביעה זו האחראית ואו המפקחת ואו בעלת השליטה ואו המפעילת ואו המעסיקה ואו המעבידה ואו הממונת על פעולותיו ואו מהדליו של הנתבע 2 (להלן הנתבע) ואו של החיילים הפועלים בשורותיו, אנשי כוחות ביטחון אחרים של הנתבעת אשר פעלו באיזור טולכרם, וכן האחראית על פעולותיהן של רשויות החקירה ואכיפת החוק ובכלל זה הפרקליטות הצבאית והמשטרה הצבאית החוקרית (להלן רשויות החקירה).
5. כל טענה שתיוחס בכתב תביעה זה לאותם כוחות בטחון ואו שוטרי מג"ב ואו שוטרים בכחול, תיראה כמיוחסת גם לנתבעים ביחד ולחוד מכח תורת האורגניות ואו האחריות השילוחית ואו מכח יחסי עבודה ואו מכח ההיתר שנתנו הנתבעים למעשיהם של אותם כוחות בטחון ואו מכח אישורם למעשים אלה.

תולדות המקרה:

6. ביום 21/1/02 בשעה 3:00 בבוקר או בסמוך לכך, הגיעו חיילים אל הבניין השייך לתובע, שבו הוא מתגורר, הכולל 4 דירות (לחלן הבניין), וביקשו מהגברים לצאת מהבניין. התובע, ביחד עם יתר שכניו הגברים יצאו מהבניין, כאשר מאחוריהם הם השאירו את נשותיהם וילדיהם. לאחר יציאתם, החיילים הורו להם לפשוט את בגדיהם, אזקו את ידיהם, עצמו את עיניהם ולקחו אותם לבניינים סמוכים.
7. החיילים, לאחר שפינו את הבניין, הורו לנשים ולמי שנותר בבניין לצאת ממנו, והחלו, לאחר יציאתן, לדירות אל עבר הבניין, עד אשר פרצו לתוכו. החיילים נכנסו ל-4 הדירות שבבניין, וביניהן דירתו של התובע, וביצעו לטענתם חיפוש בבניין.
8. עם תום החיפוש, נכנס התובע בחזרה אל ביתו, וגילה לתדהמתו, כי אותו "חיפוש" היה אלים במיוחד, וכי הוא גרם נזקים כבדים לבית ולתכולתו, בין היתר, לדיחוט, למכשירי חשמל, לכלים ... וכו'. עוד גילה התובע, כי נגב סכום של 50,300 ש"ח וכן סכום של 13,500 דולר ארה"ב שהיו בתוך מגירות כספת, שלא הייתה נעולה, ואשר הייתה בתדר שינתו.

סימול הרשויות בתלונת התובע:

9. באותו יום יצר התובע ו/או מי מטעמו קשר עם ח"כ מוחמד ברכה וביקש את התערבותו בעניין, בתור חבר כנסת. חבר הכנסת ברכה שלח עוד ביום 21/1/02 מכתב לשר הבטחון ובו ביקש את התערבותו של האחרון וביקש כי האחראים יועמדו לדין בגין מעשיהם. הצעת מכתב ח"כ ברכה רצ"ב ומסומן כנספח א'.
10. מספר ימים לאחר האירוע הנ"ל, פנה התובע למשרדי התיאום והקישור בטול כרם, והגיש הודעה על האירוע בפני הקישור הישראלי והפלסטיני. לאחר כחודשיים, התובע הגיע שוב למשרדי התיאום והקישור הישראלי לאחר שהוזמן לשם מתן עדות נוספת.
11. ביום 20/3/2003, ולאור העובדה כי עברה כשנה מאז הגשת ההודעות הנ"ל במשרדי התיאום והקישור ללא שהתקבלה כל החלטה ו/או התייחסות לגביה, פנתה עו"ד תמיר בלנק מהמוקד לחגנת הפרט בשם התובע אל פרקליט פיקוד מרכז, וביקשה לדעת היכן עומדת החקירה המתנהלת בתיק זה.
- מכתבה של עו"ד תמיר בלנק מהמוקד לחגנת הפרט מיום 20/3/03, ומסומן כנספח ב'.
12. ביום 27/3/03 התקבלה תשובה לפנייה שלעיל על-ידי מר אשר הלפרין, מ"מ פרקליט מרכז, אשר הודיע כי בגין תלונת התובע נפתחה חקירת מצ"ת, אולם הוחלט לסגור את תיק החקירה בטענה כי בתיק החקירה לא נמצאו תימוכין לטענות שהועלו על-ידי התובע בדבר גניבת כסף ותכשיטים מביתו של התובע על-ידי החיילים שביצעו את החיפוש בביתו.
- תשובת פרקליט מחוז מרכז מיום 27/3/03 רצ"ב ומסומנת כנספח ג'.

13. ביום 2/4/03 פנתה שוב עו"ד תמר בלנק מהמוקד להגנת הפרט אל פרקליט פיקוד מרכז, וביקשה כי יועבר לידיה צילום של חומר החקירה בהקדם האפשרי.
מכתבה של עו"ד תמיר בלנק מיום 2/4/03 רצ"ב ומסומן כנספח ד'.
14. ביום 10/6/04 נשלחה לפרקליט פיקוד מרכז תזכורת למכתב מיום 2/4/03, בה הוא נתבקש להעביר את חומר החקירה הנוגע לתיק זה בהקדם האפשרי.
התזכורת הנ"ל מיום 10/6/03 רצ"ב ומסומנת כנספח ה'.
15. חומר החקירה בתיק דגן הועבר לידי המוקד להגנת הפרט רק ביום 17/3/04, דהיינו לאחר חלוף כשנה מאז משלוח הפנייה הראשונה בעניין זה לפרקליט פיקוד המרכז.
16. מחומר החקירה עולה, כי קיימים תימוכין רבים לגרסתו של התובע, לפיה החיילים ו/או מי מהם ו/או מי מטעמם, אשר ביצעו את התיפושים בביתו ביום 21/1/02, גנבו סכומי כסף ותכשיטים מהבית וגרמו נזק כבד לבית ולתכולתו.

נטל הראייה:

17. התובע יקדים ויטען כי לא הייתה לו ידיעה ו/או היכולת לדעת מה היו למעשה הנסיבות שגרמו לתאונה אשר הביאה לידי נזקיו, וכי נזקיו נגרמו ע"י נכס ו/או דבר שלנתבעים ו/או מה מחם ו/או מי מטעמם הייתה שליטה מלאה עליהם וכי התאונה מתיישבת יותר עם המסקנה כי הנתבעים ו/או מי מהם ו/או מי מטעמם לא נקטו זהירות סבירה מאשר עם המסקנה החפוכה.
18. על כן, יטען התובע כי יש להטיל את נטל חובת הראייה ו/או נטל השכנוע על הנתבעים, שיצטרכו להוכיח ו/או להראות כי לא הייתה רשלנות שיחויבו עליה.
19. לחילופין יטען התובע, כי מאחר והתשתית העובדתית כולה ו/או רובה הנוגעת לעניין האירוע שלעיל ו/או הנסיבות המדויקות שגרמו לנזקיו של התובע נמצאת ו/או צריכה להימצא בשליטת ו/או בדיעת ו/או בחזקת הנתבעים ו/או תבאים מטעמם, הישירה ו/או העקיפה, וטרם הועברו במלואם לתובע ו/או למי מטעמו, ומאחר וממצאי החקירה שבוצעו מטעם הנתבעת בעקבות אירוע חירי שבנדון ובכללם ממצאי חקירת משטרת ישראל ו/או גורמים אחרים הפועלים מטעם הנתבעת מעולם לא בוצעו כראוי וכדין ו/או מעולם לא הושלמו דים ו/או בכל מקרה לא היה בהם כדי לחבטיח את מיצוי הליכי החקירה עד תום לשם הבטחת העמדה לדין של כל הגורמים האחראים לעצם התרחשות האירוע נשוא התיק דגן, ומאחר שבחתנהגות זו הגדילו הנתבעים בין בעצמם ובין באמצעות הגורמים המוסמכים מטעמם, את נזקי התובע, הדי שבשל האמור לעיל, יש לראות בנתבעים, בנסיבות המיוחדות של המקרה עסקינן, כמי שגרמו לתובע בין בעצמם ובין באמצעות הגורמים המוסמכים מטעמה "נזק ראייתי" בכל הקשור להוכחת תביעתו של התובע כנדרש, וכי אי לכך ראוי להפוך את "סדר הבאת הראיות" בתיק, כך שהנתבעת תחל בחבאת ראיותיה תחילה ורק אחר כך התובע.

אחדיות החיילים שלוחי הנתבעת:

20. התובע יטען כי האירוע ונזקיו נגרמו בעקבות גזל מצידם של שלוחי הנתבעים ו/או בעקבות רשלנותם ו/או פזיזותם ו/או חוסר זהירותם ו/או קלות דעתם ו/או מחדלם ו/או הפרת חובות שבחוק ע"י הנתבעים ו/או שלוחיהם ו/או תכועלים מכוחם ו/או בהנחייתם ו/או בפיקוחם ו/או מטעמם ו/או מי מהם, המתבטאים במעשים ו/או במחדלים הבאים:

- א. לקיחת ו/או גניבת ו/או תפיסת רכוש הפרטי של אדם שלא כדין;
- ב. נטילת ונשיאת דבר הניתן להיגנב, בלי הסכמת הבעל, במרמה ובלי תביעת זכות בתום לב, כשהכוונה בשעת הנטילה לשלול את הדבר מבעלו שלילת קבע;
- ג. גרימת נזק לרכוש הפרטי שלא כדין וללא שום הצדקה;
- ד. חריגה מסמכות תוך גרימת חבלה חמורה לרכוש ו/או גרימת נזק כבד לקניינו של אדם אחר;
- ה. עבירה שלא כדי להגן על חיו או גופו, או על חיו או גופו של אדם אחר, או על ערך כלשהוא;
- ו. חריגה מסמכות אשר גרמה נזק לרכוש;
- ז. פריצה לבית או למקום אחר כדי לבזוז ביזה;
- ח. שימוש לרעה בסמכות, תוך עשיית מעשה שרירותי הפוגע בזכותו של אחר;
- ט. קיום ברשלנות פקודה או הוראה שניתנה, או חתרשלות במילוי תפקיד בצבא;
- י. עשיית מעשה מרמה או הפרת אמונים הפוגע בציבור;
- יא. הימנעות במזיד ממילוי חובה המוטלת על פי דין, שלא הייתה כרוכה בסכנה גדולה;
- יב. הפרת הוראת חיקוק במזיד, במעשה האסור לפי אותו חיקוק או בהימנעות ממעשה שעשייתו נדרשת לפי אותו חיקוק;
- יג. הפרת הוראה שניתנה מאת פקיד או אדם הפועל בתפקיד רשמי ומוסמך לאותו ענין;
- יד. גניבה שלא למטרה כשרה כלשהי ו/או למטרה פסולה;
- טו. רשלנותם של החיילים ו/או החייל ביחס לאדם אחר, שלגביו יש להם באותן נסיבות חובה שלא לנהוג כפי שנהגו, באופן שגרמו לו נזק.

טז. התנהגות המנוגדת להוראות הפיקוד העליון ו/או בניגוד להוראות מטכ"ל ו/או בניגוד להוראות פיקודיות ו/או מרחביות של צה"ל ו/או בניגוד להוראות שניתנו להם על פי דין ו/או בניגוד לחובות חקוקות שנועדו לשמור ולהגן על רכושם וקניינם של בני אדם מסוגו של התובע;

יז. החיילים לא פעלו כפי שחיל סביר היה עושה, בנסיבות העניין, כדי למנוע את אירוע המאורע;

יח. הפרת אמונים שגרמה נזק של ממש לאדם;

יט. פגיעה בזכויותיו החוקתיות של התובע המעוגנות בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, והיווצרותה של "עוולה חוקתית";

21. התובע אינו יודע את זהותו ו/או שמו של החייל ו/או החיילים אשר ביצעו את המעשה ו/או המתדל שבעקבותיו הוא ניזוק, כולם ביחד ו/או כל אחד מהם לחוד, ועל הנתבעים מוטלת החובה לגלותם ביחד עם כל המסמכים, הדו"חות, הפרטים, החקירות, הצילומים, והנתונים הנוגעים לאירוע נשוא התביעה. הנתבעים מתבקשים כיכ לגלות את כל רישומי פעולות השטח של כוחות הביטחון ביום האירוע. לאור האמור לעיל, התובע שומר לעצמו את הזכות להעלות טענות נוספות ו/או משלימות ו/או מצטברות ו/או חלופיות עם הגשת המסמכים הנוגעים באירוע נשוא התביעה על-ידי הנתבעים.

אחריות הנתבעים:

22. הנתבעים אחראים למעשי החיילים וזאת בהיותם עובדים שלהם ו/או שלוחיהם ו/או הפועלים מטעמם ו/או בפיקוחם ו/או בהנחייתם ו/או באחריותם ו/או בשליטתם.

23. הנתבעים אחראים למאורע ולנזקיו עקב גזל ו/או רשלנות ו/או חוסר זהירות ו/או פזיזות ו/או קלות דעת ו/או הפרת חובה חקוקה שלהם ו/או של שלוחיהם ו/או של מי מטעמם המתבטאים במעשים ו/או במחדלים חבאים חטעונים בהשלמה ו/או במצטבר ו/או לחילופין:

א. לא פיקחו ו/או לא פיקחו כראוי על כל מעשיהם ו/או מחדליהם של חיילי הצבא בשטחים באופן כללי ו/או באיזור ו/או במקום המאורע בפרט.

ב. לא מילאו את חובותיהם ו/או את ייעודיהם על פי הדין ולדאוג לביטחון תושבי האיזור והתובע בכללם.

ג. לא צפו, למרות שהיו אמורים לצפות, את האירוע ו/או את השתלשלות העניינים שגרמו לאירוע ואף על פי כן לא עשו כלום ו/או לא עשו מספיק למניעת האירוע ו/או למניעת הנזק ו/או להקטנתו.

- ד. חפנו לטיפול במאורע כוח בלתי מיומן ואו שאינו בעל תפקיד פיקודי מתאים.
- ה. לא דאגו לתבחיר לחיילים את החובות המוטלות עליו בשעת פעילות צבאית.
- ו. לא דאגו להקפיד ואו להדריך ואו לפקח על קיום הוראות הדין ואו החוק ואו הכללים הנוגעות להתנהגותו ואו למעשיו ואו למתדליו בעת מילוי תפקידו ואו פיקחו והדריכו שלא כיאות את הוראות הדין הנ"ל ואו לא נתנו הוראות בטיחות כלל ואו במידה מספקת ואו לא וידו כי אנשים המסורים להדרכתה, ובמיוחד החיילים שגרמו את הנזק לתובע, ידעו אותן או ישמרו עליהן.
- ז. לא עשו את כל שביכולתם ואו כל שהיה עליהם לעשות ואו כל שנכון ואו דרוש היה לעשות כדי למנוע את המאורע ונזקיו ואו פעלו בקלות ראש ובחוסר זהירות ולא שמו לב ואו לא השגיחו על האנשים המסורים לאחריותה.
- ח. פעלו לא כפי שגורם אחראי, זהיר ונבון היה פועל ועושה בנסיבות המקום והעניין והמקרה כדי למנוע את קרות המאורע.
- ט. נהגו בניגוד לכללי הבטיחות והפרו חובה שבחוק.
- י. פעלו ברשלנות בכך שהתירו לחיילים שביצעו את החיפוש לפגוע ברכושו של התובע ולגרום לו נזק רב שלא כדין.
- יא. פעלו ברשלנות בכך שהתירו לחיילים שהשתמשו בכוח להשתמש בהם שלא כדין.

נזקי התובע:

24. כפי שכבר צויין לעיל, כתוצאה מפעולות החיילים אשר ביצעו חיפוש בבניינו, נגרמו נזקים כבדים לבניין, לביתו ולתכולתו, ונגב סכום כסף גדול ותכשיטים מהבית. כתוצאה מהאירוע סבל התובע נזק רב והוא נאלץ להשקיע הון של כסף להחזרת מצב הבניין ותכולתו לקדמותו.

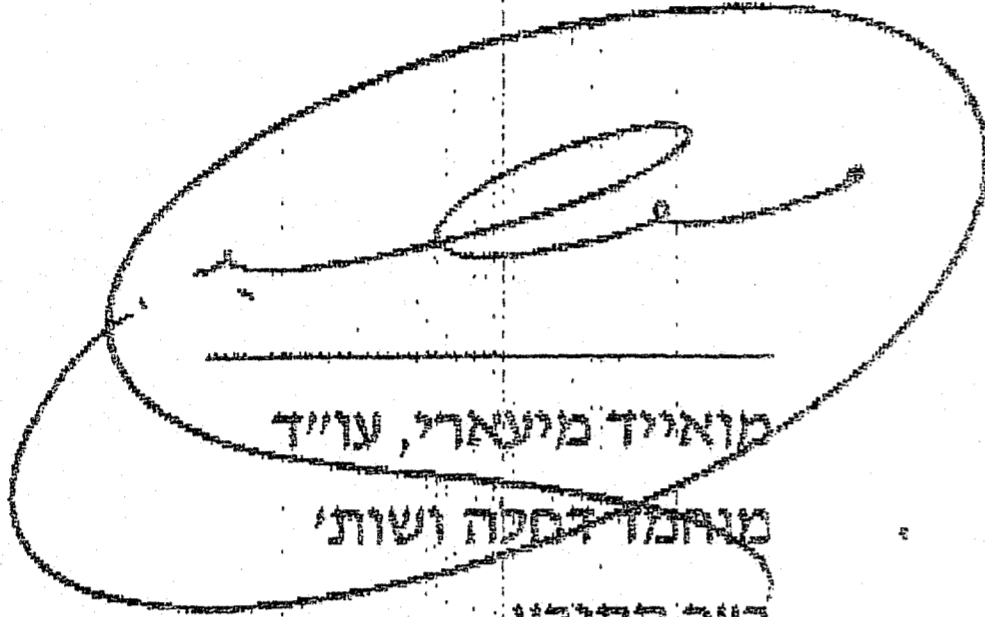
25. להלן פירוט הנזקים אשר נגרמו לתובע:

כסף שנגב בשקלים	50,300 ש"ח
כסף שנגב בדולרים	\$ 13,500
סה"כ:	111,860 ש"ח

26. לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית והעניינית לדון בתביעה דנן, בהתחשב בגובה סכום התביעה וכן המקום שבשלו אירע המעשה ואו המחדל ואו גרימת הנזק.

27. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לחזמין את הנתבעים לדין ולהיבס לשלם לתובע את מלוא נזקיו כמפורט בסעיף 24 לעיל, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית מיום האירוע וכן לחייב את הנתבעים בתשלום הוצאות משפט, שכר טרחת עו"ד ומע"מ כדין.

ירושלים, היום ____ בחודש מאי 2004.



מאיר מיערי, עו"ד
מחמד דספה (שות'
ב"כ התובע