

בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים בענינים מנהליים

ע"ם 10747/08

בפני :
כבוד השופט א' גרוניס
כבוד השופט א' רובינשטיין
כבוד השופטת א' חיות

המערערים :
1. _____ מרבוע
2. _____ מרבוע
3. _____ מרבוע
4. _____ מרבוע
5. _____ מרבוע
6. _____ מרבוע
7. _____ מרבוע

נ ג ד

המשיב :
מנהל לשכת מינהל האוכלוסין בירושלים
המזרחית

ערעור על פסק הדין של בית המשפט המחוזי בירושלים
בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים בעת"מ 8182/08
מיום 20.11.08 שניתן ע"י כב' השופט ד' חשין

תאריך הישיבה : כ"ד באדר א' התשע"א (28.2.11)

בשם המערערים : עו"ד עדי לוסטיגמן

בשם המשיב : עו"ד דניאל מארקס

פסק-דין

בעקבות הערותינו, שהובאו לאחר עיון בחומר חסוי, הודיעה באת כוחם של המערערים כי אינה עומדת על הערעור. הערותינו נבעו מכך שהתברר לנו כי קיימות אי התאמות בין העולה מן החומר החסוי לבין דברים שנאמרו על ידי המערער 2 בהזדמנויות שונות. יש לקוות שהמערער 2 ייקח לתשומת ליבו דברים שנאמרו על ידו במהלך הדיון.

רואים אנו לנכון להוסיף את הדברים הבאים: ייתכן שבעקבות ההליך המשפטי הנוכחי תעבור אשתו של המערער 2, היא המערערת 1, יחד עם ילדי בני הזוג, המערערים 3-7, להתגורר באזור. כתוצאה מכך עלולה להיווצר בעיה בעתיד אם וכאשר תוגש בקשה חדשה לאיחוד משפחות. מדבריה של פרקליטת המשיב עלה כי היה ויתברר בעתיד שהמעבר לאזור נבע מן ההליך המשפטי הנוכחי ועל מנת שכל המשפחה תוכל להתגורר יחדיו, הרי עניין זה יילקח בחשבון לזכות המשפחה. אכן טוב שכך ייעשה, אם אלה תהיינה הנסיבות.

הערעור נמחק. צו הביניים שאסר על הרחקתו של המערער 2 מן הארץ יפקע בעוד 60 ימים.

ניתן היום, כ"ד באדר ב' התשע"א (28.2.2011), בנוכחות המערער 2 ובאי-כוח בעלי הדין.

ש ו פ ט ת

ש ו פ ט

ש ו פ ט