

בעניין:

1. \_\_\_\_\_ אלבטש, ת"ז \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_ ענאתי, ת"ז \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_ לוסטיגמן, ת"ז \_\_\_\_\_
4. המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר – ע"ר

ע"י ב"כ עוה"ד סיגי בן-ארי (מ"ר 37566) ואח'  
מהמוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר  
רח' אבו עוביידה 4, ירושלים, 97200  
טל': 02-6283555; פקס: 02-6276317

העותרים

- נ ג ד -

1. מנהל אגף בכיר רשות האוכלוסין, משרד הפנים
2. מנכ"ל שירות התעסוקה
3. הממונה על מינהל הדיור הממשלתי, החשב הכללי, משרד האוצר

ע"י פרקליטות המדינה

המשיבים

### תגובת העותרים להודעה המעדכנת מטעם המשיבים

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 28.3.12, מתכבדים העותרים להגיש את תגובתם להודעה המעדכנת מטעם המשיבים מיום 3.7.12, כדלקמן:

1. עניינה של העתירה אשר הוגשה לבית המשפט הנכבד ביום 5.1.12, הוא מציאת פתרון שימנע את העומס הרב והצפיפות הבלתי נסבלת עימם מתמודדים מדי יום ביומו באי לשכת רשות האוכלוסין בירושלים המזרחית.
2. בין השאר, הציעו העותרים להפריד בין לשכת רשות האוכלוסין בירושלים המזרחית ללשכת שירות התעסוקה בירושלים המזרחית, באופן ששירות התעסוקה יועבר למבנה אחר והמבנה הנוכחי, בוואדי ג'וז, ישמש את באי לשכת רשות האוכלוסין בלבד.
3. הצעה נוספת היא העמדת מכונות הרישום האוטומטיות של שירות התעסוקה מחוץ למבנה בוואדי ג'וז, כך שלפחות חלק מבאי שירות התעסוקה, לא יעמוד בתור הכניסה למבנה.

4. כמו כן, התבקשה במסגרת העתירה, הקמת מתקן שירותים ומתקן מי שתייה באזור ההמתנה בכניסה ללשכה וכן הצבת ספסלים, על מנת שלכל הפחות קשישים ומוגבלים יוכלו לשבת בזמן ההמתנה.

### **התגובה המקדמית מטעם המשיבים**

5. בתגובתם המקדמית לעתירה מיום 20.3.12, אין המשיבים חולקים על טענות העותרים בדבר עומסים משמעותיים בתור הכניסה ללשכה ועל הצורך לשפר ולהקל על העומס הקיים בכניסה למתחם. בנספח מש/1 לתגובה, ציין מר אבי לקח, מנהל אגף בכיר לשכות רשות האוכלוסין וההגירה, כי "התור מגיע לממדים חמורים ובלתי נסבלים מבחינת פגיעה במתן שירות".

6. המשיבים ציינו כי קיימת מחלוקת בנוגע לפתרון הבעיה. גורמי משרד הפנים סבורים כי הדרך להתמודד עם הבעיה היא באמצעות העתקת מקומן של מכוונות ההתייצבות האוטומטיות של שרות התעסוקה אל מחוץ למבנה, כך שאותה קבוצה מבאי שירות התעסוקה, אשר אינה מחויבת להתייצב בפני נציג השלכה ורשאית להתייצב בעמדה האוטומטית בלבד, לא תעמיס עוד על התור לבידוק הביטחוני בכניסה למתחם. מנגד, גורמים בשירות התעסוקה הביעו ספקות באשר לתרומתו של המהלך להקלה בעומס.

7. עוד ציינו המשיבים בהקשר זה, כי יש מחלוקת בין רשות האוכלוסין ובין שירות התעסוקה בשאלת הגורם שיממן את העתקת המכוונות האוטומטיות וחלוקת העלויות. במועד התגובה המקדמית, טרם הושלם הדיון וטרם התקבלה משירות התעסוקה הערכה כספית באשר לעלויות המהלך. המחלוקת הכספית באה לידי ביטוי גם במכתבו של מנהל אגף בכיר ברשות האוכלוסין וההגירה, המסומן מש/1 וגם במכתבו של סמנכ"ל שירות התעסוקה, המסומן מש/3.

8. באשר להתקנת ספסלים, מתקני שתייה ושירותים לשימוש העומדים בתור, ציינו המשיבים כי נוכח הצעדים הננקטים לקיצור משך ההמתנה, לא יהיה צורך, לדידם, במתקנים אלה מחוץ למתחם.

### **הדיון בעתירה**

9. במסגרת הדיון בעתירה אשר התקיים ביום 28.3.12 ונוכח התגובה המקדמית של המשיבים, העלו העותרים במסגרת הדיון מספר נקודות שנתרו ללא מענה.

10. ראשית, העותרים ציינו כי המחלוקת בשאלת מימון העתקת מכוונות ההתייצבות האוטומטיות, הינה מחלוקת ארוכת ימים וכי במסגרת הודעה מעדכנת יש לתת לה פיתרון מלא וסופי.

11. שנית, העותרים ביקשו כי ייקבע לוח זמנים לסיום הפרויקט (והדגישו כי בנספח מש/1 מדובר על לוח זמנים לסיום הפרויקט ברבעון הראשון של 2012).

12. שלישית, העותרים שבו והדגישו כי הסעד המרכזי בעתירה, הינו מתן פתרון לעומס בכניסה ללשכת האוכלוסין בירושלים המזרחית. היות וקיימת מחלוקת בין הגורמים הרלוונטיים באשר למידת יעילותו של מהלך הוצאת מכונות ההתייצבות האוטומטיות אל מחוץ ללשכה, על המשיבים לבחון באופן מדוקדק את שאלת יעילותו של המהלך, להיערך בהתאם ולהציע פתרונות חלופיים במידת הצורך.

13. כך למשל, ציינו העותרים, כי לפי הנתונים שהביאו המשיבים בנספח מש/4 לתגובה המקדמית, ישנם 2150 דורשי עבודה "חודשיים" המגיעים לשירות התעסוקה פעם בחודש (בחלוקה אופטימלית, כ-100 דורשי עבודה בכל יום ויום, בעשרים ימי ההתייצבות הקיימים בחודש). בנוסף לדורשי העבודה ה"חודשיים", ישנם 1500 דורשי עבודה "שבועיים", המגיעים לשירות התעסוקה פעם בשבוע (ומכאן, בחלוקה אופטימלית, 300 דורשי עבודה בכל יום מחמשת ימי ההתייצבות בשבוע). משמע שגם במצב בו נפרשים דורשי העבודה באופן שווה על פני כל ימי הקבלה החודשיים – מגיעים ללשכת התעסוקה 400 איש מדי יום ביומו. לא ברור כמה אנשים מתוכם נדרשים להתייצב פיזית בפני פקיד וכמה מהם צריכים להגיע רק למכונות ההתייצבות האוטומטיות. ללא ניתוח נתון זה, לא ניתן לדעת מה תהיה מידת יעילותו של מהלך הוצאת המכונות מחוץ למתחם. במילים אחרות, אם אנשים רבים יידרשו ממילא להיכנס לתוך המבנה בכדי להתייצב בפני פקיד, לא תהיה תועלת בהוצאת המכונות מחוץ למבנה.

14. נקודה נוספת שמעלה הנתון על פיו על 400 דורשי עבודה להתייצב מדי יום בשירות התעסוקה, וזאת במשך 4 שעות יומיות של קבלת קהל, היא שגם פריסה שוויונית של דורשי העבודה על פני החודש כולו, לא תהווה פתרון לבעיה. זאת נוכח המספר הגבוה של דורשי העבודה. לנתון זה השלכה ישירה על מידת היעילות שיש לניסיונות המשיבים לרווח על פני כל החודש את באי שירות התעסוקה (ס' 3, 4 להודעתם).

### **התייחסות להודעה המעדכנת מטעם המשיבים**

15. בנוגע למועד השלמת מהלך העתקת מכונות ההתייצבות האוטומטיות, מציינים המשיבים בהודעתם המעדכנת, כי נדרש להם פרק זמן של כארבעה חודשים. המשיבים אינם מציינים האם נפתרה שאלת המימון וכיצד, למרות שהדגישו בתגובתם המקדמית כי שאלה זו עומדת במרכז המחלוקת.

16. בנוסף לכך, נראה כי המשיבים לא בחנו את מידת יעילותו של הצעד המיועד, שהרי לא סיפקו נתונים באשר למספר דורשי העבודה שאינם נדרשים להיכנס למבנה ולהתייצב בפני פקיד בלשכה – כלומר אנשים שיכולים להתייצב באמצעות המכונות האוטומטיות. **כאמור, ללא נתון זה, לא ניתן לצפות מראש את יעילות המהלך המתוכנן.**

17. העותרים סבורים, כי על המשיבים לאמוד את הנתונים הרלוונטיים ולצפות באופן מושכל את יעילות המהלך במהירות האפשרית, עוד בטרם יושלם מהלך העתקת מכוונות ההתייצבות. זאת על מנת שלא יתברר, בדיעבד, כי הוצאת מכוונות ההתייצבות אל מחוץ ללשכה, לא נתנה מענה מספק לבעיית העומס והצפיפות בכניסה למבנה. אמדן כזה נדרש גם נוכח המחלוקת בין הרשויות באשר ליעילות המהלך, כפי שפורטה בתגובה המקדמית של המשיבים.

18. כמו כן, בהודעה המעדכנת אין כל התייחסות לדרישת העותרים להקמת מתקן שירותים, מתקן מי שתייה וספסלים באזורי ההמתנה. גם אם יפחת העומס בכניסה ללשכה בעקבות מהלך כזה או אחר, הרי אף לשיטת המשיבים, מדובר בלשכה עמוסה, שלשרותיה נזקקים גם זקנים, מוגבלים, חולים, נשים בהריון וילדים קטנים. לא סביר שלשכה מעין זו, תימנע מלהעמיד לרשות הנזקקים לשרותיה מתקנים בסיסיים. הרחבה שנמצאת לפני המעבר ב"קרוסלות", רחבה דייה על מנת להכיל זוג שירותים כימיים, מתקן שתייה וספסלי המתנה. מספר ספסלי המתנה נוספים נדרשים גם בתוך מסדרון ההמתנה המקורה שמצוי מעבר ל"קרוסלות".

19. לפי התרשמות העותרים 3-4, המבקרים תדיר בלשכת רשות האוכלוסין בירושלים המזרחית, לא חל כל שיפור במצב תור הכניסה ללשכה וזאת למרות ניסיון המשיבים לרווח את באי שרות התעסוקה על פני החודש כולו. אין כל תמה בכך, נוכח המספר הגדול של דורשי העבודה כמפורט בס' 13.

20. מצ"ב תצהירה של העותרת 3, עו"ד \_\_\_\_\_ לוסטיגמן, המבקרת תדיר בלשכת האוכלוסין, המצהירה כי לא חשה לאחרונה כל הבדל ברמת העומס והצפיפות בכניסה ללשכה. כן מציינת העותרת 3 את הקושי הרב שבהמתנת רבים, קשישים וצעירים, לאורך זמן, בתור שאינו מקורה, ללא ספסל, מתקן מים או שירותים, וזאת בימות הקיץ החמים כל כך.

תצהירה של העותרת 3 מיום 17.7.12 מצ"ב ומסומן ע/28.

21. מצ"ב תצהירה של עו"ד נועה דיאמונד מיום 10.6.12 בנוגע לתנאי ההמתנה בכניסה ללשכה. ביום חם זה, השתרך התור מחוץ ל"קרוסלות" במורד המדרכה. אנשים ניסו לסוכך על עצמם מפני השמש היוקדת בעזרת תיקים וניירות, ונשים מבוגרות, שכוחם לאו עמד להן, התיישבו על המדרכה.

תצהירה של עו"ד נועה דיאמונד מיום 10.6.12 מצ"ב ומסומן ע/29.

### **בקשה העותרים להגשת הודעה משלימה מטעם המשיבים**

22. לאור הנאמר לעיל, מבקשים העותרים מבית המשפט להורות למשיבים להגיש הודעה משלימה בהקדם, במסגרתה יתייחסו לסוגיות שלא קיבלו מענה בהודעה המעדכנת, כדלקמן:

א. האם וכיצד נפתרה המחלוקת בשאלת מימון העתקת מקומן של מכוונות ההתייצבות האוטומטיות ;

ב. האם נבחנה יעילותו של מהלך העתקת מכוונות ההתייצבות האוטומטיות אל מחוץ ללשכה, על ידי ניתוח נתונים מספריים, ובעיקר הנתון של מספר הנדרשים להגיע אל מכוונות ההתייצבות האוטומטיות בלבד, מתוך כלל דורשי העבודה ;

ג. התייחסות המשיבים לדרישה להקמת מתקן שירותים, מתקן מי שתייה וספסלים באזור ההמתנה.

מן הדין ומן הצדק להיענות לבקשה זו.

---

סיגי בן ארי, עו"ד  
ב"כ העותרים

18 ליולי 2012

[ת.ש. 68323]