



Lustigman & Blank,  
Attorneys at Law

لوسטיغمان, بلانك,  
مكتب محاماة  
www.lb-law.net

לוסטיגמן ובלנק,  
משרד עורכי דין

Adi Lustigman, LL.B. LL.M.  
Tamir Blank\*, LL.B. MA  
\* A member of the N.Y. Bar

עדי לוסטיגמן, עו"ד  
תמיר בלנק\*, עו"ד, מוסמך ביחב"ל  
\* חבר בלשכת עוה"ד של ניו יורק

תאריך: 10.8.2011  
בתשובה נא לציין: 3608

לכבוד  
הגב' טלי כהן, ראש ענף  
לשכת מינהל האוכלוסין ירושלים המזרחית  
רח' ואדי גיז 49  
ירושלים 97400

ביד

שלום רב, מתבקש טיפול מיידי בשל נסיבות הומניטאריות!

הנדון: בקשה דחופה להשבת מעמד אבו זיאב, ת.ז. \_\_\_\_\_ ובנו אבו זיאב (באם נשלל מעמדו)  
לרישום הילדים:  
אבו זיאב, נולד בירושלים ביום 25.10.08, חסר מעמד ו \_\_\_\_\_ אבו זיאב, נולדה בירושלים ביום 31.5.10  
ולאיחוד משפחות:  
עם \_\_\_\_\_ אבו זיאב, ת.ז. \_\_\_\_\_

תושבותו של מרשי נשללה בשנת 2006, ללא התראה מוקדמת וללא שימוע. מרשי לא התגורר מחוץ לישראל לתקופה העולה על 7 שנים. מרשי התגורר בישראל בלבד בשנים שקדמו לשלילת מעמדו בחודש יולי 2006. התברר, כי מעמדו נשלל בשל רכישת אזרחות רוסית בשנת 1995, בעקבות נישואיו לאזרחית רוסיה. וזאת למרות שמאז התגרש מאשתו, שב לגור בישראל ואף תושבתו עודכנה ואושרה בשנת 2000, **בידיעה ברורה של משרדכם אודות קבלת האזרחות רוסית מכח נישואיו.**

עיון בתעודת בירור פרטים על נוסע של מרשי מעיד על שהייתו הממושכת בישראל בשנים שקדמו לביטול השגוי של מעמדו.

מעמדו של מרשי נשלל ממנו שלא כדין, לא התרעה, לא שימוע, ללא הודעה כתובה, ללא הנמקה. כן, עד היום לא יודע מרשי אם נשלל מעמד בנו \_\_\_\_\_, שקיבל תושבות קבע בסמוך ללידתו. פנייתו בנושא זה לא נענתה. בעת בירוריו בלשכתכם בעניין מעמדו, נמסר לו כי עליו להמתין שנתיים טרם יוכל לפנות. גם הנחיה זו, כפי שיוסבר להלן, שגויה.

מרשי חלה בסרטן הראות, ששלח מוקדים גם במוחו. הוא נזקק לטיפולים כימו-רדיואקטיביים בניסיון להציל את חייו.

27 Shmuel Hanagid  
Jerusalem 94269  
Tel: 972-2-6222808  
Fax: 972-3-5214947  
e-mail: tamir@lb-law.net

شارع شمو  
القدس  
تلفون: ٠٢ - ٦٢٢٢٨٠٨  
فاكس: -  
www.lb-law.net

שמואל הנגיד 27  
ירושלים 94269  
טל': 02-6222808  
פקס: 03-5214947  
דוא"ל: adi@lb-law.net

מטבע הדברים, נזקק מרשי בעת מלחמתו על חייו לשהות ביתו כמשפחתו לצדו – אשתו, שלושת ילדיו, הוריו, אחיו ואחיותיו.

נבקשכם להשיב למרשי את מעמדו כתושב קבע בישראל, מעמד שנשלל שלא כדין. ככל שנשלל גם מעמדו של הילד \_\_\_\_\_, יש להשיבו מיידית. בשל הצורך הבהול בקידום עניינו מגיש מרשי בקשה להשבת תושבות בליווי אגרה, כפי שנדרש ככלל ע"י לשכתכם, וזאת מבלי לוותר על טענתו כי לא היה כלל מקום לביטול המעמד מלכתחילה.

כן נבקשכם להסדיר את מעמד ילדיו הקטינים כולם, כתושבי קבע בישראל ואת שהייתה בישראל של אשתו במסגרת הליך איחוד משפחות.

במעמד זה יוגשו טופס בקשה לישיבת קבע בישראל, טופס בקשה לרישום ילדים, טופס בקשה מקדמית לאיחוד משפחות וטופס בקשה לאיחוד משפחות ויסומנו א.

### **ואלו טעמי הבקשה:**

#### **רקע**

1. מרשי נולד בירושלים ביום 11.2.1970 וגדל בעיר, עד שבשנת 1988 יצא ללימודי פיזיקה ברוסיה. בשנת 1994 נישא מרשי ל\_\_\_\_\_, אזרחית רוסיה ובשנת 1995, קיבל אזרחות רוסית מתוקף נישואיו. רכישת האזרחות נעשתה בהליך טכני קצר ונועדה להקל על מרשי לעבוד תוך כדי לימודיו האקדמיים לשם מימון הלימודים ופרנסה. אף לא לרגע שקל מרשי להשתקע ברוסיה. נהפוך הוא מרשי ואשתו הסכימו בניהם עוד טרם החתונה, כי עם סיום הלימודים יעברו עם בתם להתגורר בירושלים. אכן עם סיום לימודי תואר ראשון ושני בפיזיקה, שב מרשי עם אשתו \_\_\_\_\_ ועם בתם \_\_\_\_\_ (ילידת 12.9.96) לישראל והגיש עבור אשתו בקשה לאיחוד משפחות שמספרה 275/00.
2. תוכניות החזרה של המשפחה ארצה התעכבו בשל סירובכם לחדש למרשי את תעודת הנסיעה מן הטעם שרכש אזרחות רוסית. לאחר שמרשי הסביר והוכיח כי שהה ברוסיה לצורך לימודיו, כי רכש אזרחות רק כדי להקל על פרנסת המשפחה וכי כעת עם סיום הלימודים ברצונו לשוב ארצה, ניתנה למרשי אשרת כניסה, בהמשך חודשה תעודת הזהות שלו והוא הורשה להגיש בקשה לאיחוד משפחות עבור אשתו.
3. לשכתכם, אם כן, היתה מודעת לרכישת האזרחות הרוסית של מרשי. אי לכך, בעת חידוש תעודת הזהות של מרשי בשנת 2000, סירבה לשכתכם להנפיק עבורו תעודת מעבר, ותחת זאת הנחתה את מרשי להשתמש לצורך כך בדרכונו הרוסי. מתעודת בירור פרטים על נוסע ניתן לראות שמרשי יצא מהארץ ושב אליה מכח דרכונו הרוסי, אך כתושב ישראלי, בידיעתכם המלאה וכאמור, על פי הנחייתכם המפורשת, שניתנה עם חידוש מעמדו.
4. באופן מצער הנישואין ל\_\_\_\_\_ לא עלו יפה. לאחר חודשים מעטים בישראל חזרו \_\_\_\_\_ והבת \_\_\_\_\_ לרוסיה. בשנת 2001 נפרדו בני הזוג רשמית בבית משפט ברוסיה. בשנת 2003 הוסדרו הגירושין באופן רשמי גם בבית דין שרעי.

5. אם כן, מאז סיום לימודיו, בשנת 2000 ועד היום מתגורר מרשי בישראל.
6. בשנת 2004 נישא מרשי ל\_\_\_\_, תושבת שטחים במקור. השניים קבעו את ביתם בירושלים. בשנים הראשונות לנישואיהם התגוררו בדירה שכורה בשכונת ראס אל עמוד, ובהמשך עברו להתגורר בבית משפחתו של מרשי שבשכונת באב אל זהרה, שם הם מתגוררים עד היום, למעט מגורים בני שלושה חודשים בשכירות בגיבל מוכבר (מנוב' 2010-פברואר 2011).
7. אמנם בשל אילוצי פרנסה הועסק מרשי במשך שלוש שנים בין ינואר 2007 (ראיון עבודה התקיים בנובמבר 2006) לתחילת שנת 2010, ברוסיה ונדד בין רוסיה לישראל, אולם די להביט בתעודת בירור פרטים על נוסע, כמו גם על לידת שלושת ילדיו מאשתו השניה כאן, עובדת המתנת משפחתו כאן בעת עבודתו ברוסיה, ולבסוף ניתוק זיקותיו המוחלט מרוסיה משנת 2010, כדי ללמדנו כי לא ניתן לראות בנסיבות מקרה זה העתקת מרכז החיים אל מחוץ לישראל וניתוק הזיקות ממנה.
8. כך או כך, התחלת העבודה ברוסיה היתה מאוחרת לשלילת התושבות, לה קדמו שלוש שנים רציפות של מגורים בירושלים. על כן, אין בתנודותיו בין ישראל ורוסיה בשנים 2007-2010 משום רלוונטיות להחלטה בדבר שלילת התשובות מיולי 2006.
9. ההלכה קובעת כי גם כאשר מתקיימת חזקת השתקעות, ניתן לסתור אותה ע"י הצגת מרכז חיים בישראל. ר' למשל, עת"מ (י-ם) 457/06 אבו חאג' נ' שר הפנים, פס"ד מיום 4.5.07, סעיף 41. בענייננו מרכז החיים כלל לא נותק מישראל והמשיב מעלה חזקה זו מהאוב כנראה אך בשל רכישת המעמד בשנת 1995, שכבר נדונה על ידו בעבר, ומבטל את המעמד רטרואקטיבית, כשהוא חוזר לדין ודברים שהסתיימו בתחילת העשור בעניין האזרחות הרוסית.
10. בחודש פברואר 2008 בעת ניסיונו לצאת עם בנו \_\_\_\_\_ מגשר אלנבי לירדן ומשם לביקור ברוסיה, נודה למרשי כבדרך אגב, בע"פ, כי מעמדו ומעמד בנו \_\_\_\_\_ נשלל. למרשי לא ניתנה כל הודעה כתובה בדבר שלילת המעמד והטעמים לה. משכך, הניח שבשל גיחותיו לרוסיה מסוף שנת 2006, מבקש משרד הפנים שלא לחדש את תעודת זהותו וזאת בדומה להליך שהתרחש עם סיום לימודיו בשנת 2000 במסגרתו חודש המעמד לאחר שמרשי סיפק הסברים ללשכתכם. עם זאת, מרשי לא רצה שבנו \_\_\_\_\_ יסבול מכל עננה שתרחף מעל מעמדו ומיהר להבהיר במכתב ותצהיר מאביו, כי בנו מתגורר בישראל באופן רציף. למיטב ידיעת מרשי, מכתבו, אשר גובה בתצהיר מעולם לא נענה.
11. בשנים הבאות ניסה מרשי לרשום במרשם האוכלוסין ובתעודת זהותו את ילדיו, \_\_\_\_\_ ו\_\_\_\_\_, ונענה במכתב לאקוני לפיו, "חדלת להיות תושב". למרשי נמסר בע"פ כי עליו לבקש להחזיר את מעמדו לאחר שנתיים של מרכז חיים רציף ובלעדי בישראל. ודוק, גם לאחר חזרתו מלימודיו בשנת '99 התבקש מרשי להמתין, אז כשנה, טרם יעודכן מעמדו. מטבע הדברים, סבר מרשי כי מדובר בהליך דומה – לשכתכם לא מסרה לו כל מידע על הפרוצדורה הנדרשת, כמו גם על טעמי השלילה.
12. לאחרונה התגלה בגופו של מרשי סרטן ממאיר בראות עם מוקדים במוח. ללא מעמד מרשי אינו מוכר ע"י המוסד לביטוח לאומי והוא אינו זכאי לביטוח בריאות, הבטחת הכנסה, או קצבת ילדים. הוא

נאלץ לממן מכיסו את טיפולי הסרטן התובעניים והיקרים, ומתקשה מאד לעמוד בכך. לנוכח מצוקת מחלתו הגיע למשרדי המוקד להגנת הפרט.

13. ביום 16.5.11 יצרה עובדת המוקד להגנת הפרט קשר טלפוני עם הגב' נעמה וקנין וביקשה תשובתכם באשר לפשר ביטול המעמד. הגב' וקנין מסרה כי התשובות נשללה עקב רכישת דרכון רוסי וקיום מרכז חיים מחוץ לישראל.

14. אנו פונים אליכם כעת, לאחר קבלת תעודת בירור פרטים על נוסע ועל אף שפניותינו למוסד לביטוח לאומי ולשגרירות רוסיה לקבלת מידע נוסף טרם נענו, בשל מצבו הרפואי המתדרדר של מרשי ולאחר שעם בחינת המקרה ע"י המוקד, התגלה כי שלילת התשובות נעשתה שלא שכדין מבחינה מהותית, באשר מרשי לא נעדר מהארץ לאורך השנים האחרונות וזיקותיו אליה מפריכות כל חזקה, ככל שלדעתכם מתקיימת כזו, לניתוק זיקות. גם בשל רכישת אזרחות בשנת 1995, לא ניתן לשלול ממרשי מעמדו, כאשר נושא זה כבר נדון על ידכם לפני שנים והתקבלה החלטה לחדש את המעמד. מרשי בא ויצא משעריה של ישראל כתושב באמצעות דרכונו הרוסי, בידעתכם ובהנחייתכם – התנהלות זו מטבע הדברים יצרה אצל מרשי הסתמכות ולא ניתן כעת להתנער ממשמעותה. ניסיונכם לעשות כן, הינו הרסני עבור מרשי ועלול לעלות לו בחייו. יתר על כן, שלילת המעמד נעשתה בהליך מינהלי פגום, ללא התרעה מראש, ללא שימוע, לא הודעה בזמן אמת ובכתב וללא הנמקה.

#### זיקות מרשי לישראל:

15. מרשי מעולם לא וויתר על זיקתו לישראל מולדתו. אדרבא, מייד עם סיום לימודיו האקדמאיים שב לישראל עם אשתו ובתו ונשאר בה לאחר גירושו ולמרות הפרידה מבתו הבכורה. בשנים שקדמו לשלילת התשובות מיולי שנת 2006 מרשי כלל לא יצא מישראל ושהה בה באופן רציף – מרכז חייו נותר בישראל ובכלל זה אשתו ושלושת ילדיו, ילידי ישראל.

16. מתשובתכם בעל פה ומתעודת בירור פרטים על נוסע שנשלחה אלינו לבקשתנו עולה כי מעמדו של מרשי נשלל בחודש יולי שנת 2006, אולם למרשי לא נמסר כי יש בעיה עם מעמדו עד לשנת 2008, עת ביקש לצאת לרוסיה עם בנו \_\_\_\_\_. גם בשלב זה, בשהוי ניכר לאחר אקט שלילת המעמד, לא קיבל מרשי כל הודעה כתובה אודות שלילת המעמד ולא נמסר לו מדוע המעמד נשלל. מידע זה לא ניתן לנו באופן רשמי ומסודר עד היום.

#### אזהרה מראש והודעה על המידע שביסוד ההחלטה

17. ההלכה קובעת חובה להודיע מראש לנפגע על ההחלטה שבדעתה של הרשות לקבל, ולפרט את העובדות, המידע והשיקולים עליהם היא נסמכת. חובת גילוי היסודות העובדתיים עשויה לחייב את גילוי הראיות, עליהן מתכוונת הרשות להסתמך בקבלת החלטתה הפוגעת באדם.

כל זאת – לפני קיום השימוע, על מנת שידע האדם למה להתייחס, כך שהשימוע יתמלא בתוכן ממשי. ראו בג"ץ 656/80 אבו רומי נ' שר הבריאות, פ"ד לה(3) 185, 189; ראו גם דברי השופט גולדברג בבג"ץ 4914/94 טרנר נ' מבקר המדינה ואח', פ"ד מט(3) 771 בעמ' 790.

18. כמתואר לעיל, במקרה שבפנינו לא מצאתם לנכון להמתין עם ביטול המעמד עד למיצוי זכות הטיעון של מרשי והזדרזתם ראשית לשלול ממנו מעמדו. עם זאת, לא מצאתם לנכון להלום את המהירות בה נשלל המעמד עם מהירות דומה במסירת הודעת דבר השליכה. משרדכם לא טרח מעולם להודיע למרשי באופן רשמי על שלילת מעמדו בארצו, לא כל שכן לנמק את החלטתכם האגרסיבית.

#### זכות השימוע

19. אין חולק היום על זכותו של תושב לשימוע בעניין ביטול רישיונו לישיבת קבע. כך גם מתחייב מההלכה הפסוקה.

ראו למשל: בג"ץ 3/58 ברמן ואח' נ' שר הפנים, פ"ד יב 1493; ראו עוד סדרה של פסקי דין שניתנו בשנת 1997: בג"ץ 3210/97 אוליוור נגד שר הפנים ואח', תקד"ן (2) 97 262; בג"ץ 3124/97 אימן ואח' נ' שר הפנים, תקד"ן (2) 97 360; בג"ץ 3125/97 יוסף ואח' נ' שר הפנים ואח', תקד"ן (2) 97 681. עת"מ 23714-01-10 ח"יו נ' שר הפנים, פס"ד מיום 22.3.11, בדבר מעשה שלילת תושבות הלוקה בפגמים מינהליים, ר' שם בפסקאות 27, 30, ו-35.

20. זכות השימוע גוברת בחיוניותה, כשעומדת הרשות לשלול מעמדו של אדם וכרוכה בכך פגיעה בחירותו בשל סיכוני המעצר והגירוש. השוו דברי כב' השופט אור במקרה של ניסיון הגירה במרמה, עקב נישואין פיקטיביים, בבג"ץ 2394/95 מוצ'ניק נ' משרד הפנים ואח', פ"ד מט(3) 274, בעמ' 280:

**"עד שיבוא שר הפנים להחליט על ביטול אשרת עולה, ביטול אזרחות וגירוש אדם מן הארץ, צריך שהתשתית העובדתית שלפניו תהיה מלאה ככל שניתן, וזכות הטיעון שתינתן למי שמבקשים לגרשו – תמוצה" (הדגש לא במקור – ע.ל.).**

21. כמו כן, הלכה היא, "כי רשות מוסמכת, שמוטלת עליה חובת שימוע, חייבת לקיים את השימוע לפני ההחלטה. לא עשתה כן, ואפילו הציעה לקיים שימוע לאחר קבלת ההחלטה, הפרה את חובת השימוע". (בג"ץ 2911/94 באקי נ' מנכ"ל משרד הפנים ואח', פ"ד מח(5) 291, 305).

22. למרשי לא ניתנה הזדמנות לשמיעה מוקדמת של טענותיו טרם שלילת מעמדו ואף לא לשימוע מאוחר. התוצאה, על יסוד החלטה שהתקבלה שלא כדין, תוך הפרת כלל יסוד של כללי הצדק הטבעי, היא שלילת הזכויות להן זכאי מרשי כתושב, הגבלת חופש התנועה שלו, ורמיסת תחושת הביטחון והחירות המגיעות לו מעצם היותו אדם.

23. במקרה טראגי זה, יתכן שמרשי בחוליו, ישלם בחייו את מחיר החלטתכם הפגומה.

#### יש להשיב את מעמדו של מרשי על פי נוהל מס' 5.2.0018 והלכת בית המשפט

24. היות ולשכתכם מעולם לא יידעה את מרשי באופן רשמי ומנומק דבר שלילת מעמדו והטעם לכך, מטבע הדברים קשה להשיב לטעמים שלא הועלו. עם זאת, מסרתם בעל פה שהסירוב נובע מרכישת האזרחות הרוסית. טעם מתמיהה שכן לשכתכם ידעה על רכישת האזרחות משנת 1995, עניין שלובן כבר במגעים בינכם לבין מרשי בשנים 1999/2000.

25. בשנת 2006, עת בוטל המעמד, לא רכש מרשי כל אזרחות או מעמד ברוסיה (שהרי זה היה ברשותו עוד משנת 95). מרשי אף לא רכש מעמד בכל מקום אחר.
26. ברי, גם כי לא ניתן היה לשלול את מעמדו של מרשי מטעם של מרכז חיים, באשר מרכז חיו של מרשי היה כאן בשנים שקדמו לביטול המעמד. בשנים 2002 ו-2003 יצא מרשי מישראל לימים בודדים בלבד 41 ימים במצטבר, ובין אוגוסט שנת 2003 למאי שנת 2006 לא יצא מרשי מישראל בכלל. על פי תעודת ברור פרטים על נוסע המעמד נשלל ביום 10.7.2006. לאחר שנים רצופות של שהייה בירושלים.
27. לאור האמור, לא היה מקום להפעיל את חזקות ההשתקעות המנויות בתקנות הכניסה לישראל, באשר הן לא התעוררו בשנת 2006 אפילו לכאורה.
28. לחלופין, אם תרצו לעמוד על טענה מופרכת לפיה חלה חזקת השתקעות, הרי שחזקה כזו הופרכה על פניה, במועד הרלוונטי, הוא מועד שלילת המעמד ביולי 2006, משנמצא כי מרשי מתגורר בישראל בלבד, בקביעות וברציפות. על לשכתכם לבדוק את נוכחות האדם בישראל טרם אקט שלילת מעמדו. בהיעדר הודעה על שלילת המעמד בזמן אמת, מטבע הדברים, לא יכול היה מרשי לטעון את האמור בפניכם ובהמשך לכך. הלא גם שנאמר למרשי כבדרך אגב ובעל פה בשנת 2008 שיש בעיה עם מעמדו, לא ידע מרשי מה הטעם לשלילת המעמד. בהמשך, לשכתכם הנחתה את מרשי לפנות שוב כעבור שנתיים, כאן אך ניתן היה להסיק כי מדובר על שאלות הנוגעות למרכז חיים ולא על רכישת מעמד כדברי הגב' נעמה וקנין בעל פה בהמשך. גם היום לא ניתן להטיל ספק בהשתקעותו של מרשי בישראל, בה הוא חי ומגדל את שלושת ילדיו. ודאי שאין בתודתו בין ישראל לרוסיה לצרכי עבודתו משנת 2007 ועד תחילת שנת 2010, כדי לבסס חזקת השתקעות מחוץ לישראל וממילא טענה שכזו לא הועלתה מעולם.
29. בסעיף 3.2. לנהל 5.2.0018, נוהל אשר עיגן את תצהיר שרנסקי לעיל, ומסדיר את נושא השבת התושבות ובהינתן שאלת השליחה, נקבע כי אין בתנאים שנקבעו ביחס למי שנשלל מעמדו בגין שהייה מחוץ לישראל לאורך 7 שנים, כדי לגרוע מהוראות הדין המסמיכות את שר הפנים להפעיל את שיקול דעתו לשם בחינת השתקעות במקרה של רכישת אזרחות, וזו לשון הסעיף:
- אין באמור לעיל, כדי לגרוע מהוראות הדין בכל הנוגע להתאזרחות ולרכישת רישיון ישיבת קבע מחוץ לישראל, ומשיקול דעת משרד הפנים בנוגע ליישומן לאור נסיבותיו האישיות ומכלול זיקותיו של הפונה.**
30. לעניין התאזרחות התייחסה כב' השופטת נאווה בן אור בעת"מ (ירושלים) 20173-05-10 עבד נ' משרד הפנים:

"שיקול הדעת של המשיב הינו רחב ביותר... כך גם רשאי הוא לשקול במכלול שיקוליו את עובדת התאזרחותו של המבקש במדינה זרה... עם זאת, בבית המשפט הובאה הדעה, כי כשמדובר במי שכבר היה בידו רישיון לישיבת קבע, ובאופן מיוחד מי שרישיון כזה היה בידו בהיותו תושב מזרח ירושלים שנולד בישראל (או בשטח שהפך להיות חלק מישראל), אין להוציא מכלל אפשרות כי אמת המידה בעניינו צריכה להיות מקלה יותר, במובן זה שיינתן לעובדה האמורה משקל מיוחד, והנטל שיוטל על המבקש, הגם שהנו נטל משמעותי ישקף "את המורכבות המשפטית ומציאות החיים הייחודית של תושבים אלה".

ור' עוד פסק דינו של כב' השופט מרזל, בעת"מ (ירושלים) 1630/09 עבד אל-כרים חוסייני נ' שר הפנים, כדלקמן:

"אלא יש להוסיף, כי שעה שמדובר במי שאחזו כבר בידיו ברישיון לישיבת קבע בכלל, ובמי שאחזו ברישיון כאמור מכוח היותו מתושבי מזרח ירושלים שנולדו בישראל (או בשטח שהפך להיות חלק מישראל) בפרט, אין להוציא מכלל אפשרות נקיטת אמת מידה מקילה יותר עם מבקש השבת הרישיון. אמת מידה מקילה - במובן זה שבהפעלת שיקול הדעת הרחב של שר הפנים בשאלת השבת רישיון לישיבת הקבע, יינתן משקל מיוחד לבסיס למתן הרישיון לישיבת קבע מלכתחילה, שעה שמדובר בתושבי מזרח ירושלים שנולדו בישראל (או בשטח שהפך להיות חלק מישראל). הביטוי לכך יכול ויהא בכך שהנטל המוטל אמנם על המבקש את חידוש הרישיון גם במצבים של פגיעת הרישיון בשל רכישת אזרחות זרה על דרך של התאזרחות או רישיון לישיבת קבע במדינה זרה - יהיה נטל קל יותר. נטל, שיהא בו כדי לשקף את המורכבות המשפטית ומציאות החיים הייחודית של תושבים אלה". (שם, סעיף 14)

31. בעניין דגן היבט התאזרחותו של מרשי בשנת 1995 נבחן על ידכם כבר בשנת 2000 ואף על פי כן הוחלט לחדש את מעמדו. ודאי שאין לבצע סיבוב פרסה בלתי מנומק, פתאם, שש שנים מאוחר יותר, ולשלול ממנו את מעמדו בארצו, מבלי להודיע לו על כך, מבלי לנמק את ההחלטה ואף מבלי לזכותו בשימוע.

32. החלטתכם שערורייתית ודינה בטלות.

### השלכות שלילת המעמד

33. בעיית מעמדם של מרשי וילדיו מקשה מאד על חייהם כיום ויוצרת מצב בו מרשי נטול זכויות לחלוטין בארצו ועירו. מרשי חולה במחלה קשה, אך נמנע ממנו סיוע מדינתו לשם קבלת טיפול רפואי.

34. מרשי משולל חופש תנועה ומצוי בסכנת גירוש ומעצר כשהוא בדרכו לטיפולים הרפואיים.

35. חירותו של מרשי מוגבלת וכבודו מושפל עד עפר. השלכות גירושו של מרשי או חלילה של ילדיו הנן הרסניות ומנוגדות לכל ערך אנושי.

36. בשלילת מעמדו של מרשי על אף שמרשי שקוע ואף שוקע פה בישראל, הינכם נוקטים בדרך של אפליה פסולה, על פי מדיניות של איפה ואיפה בין תושבי ישראל בני הלאום הערבי לבין תושבי ישראל היהודים, המתגוררים מחוץ לישראל.

37. משמעות שלילת המעמד בנסיבות כאלה קובעת מציאות בה רק תושבי ירושלים המזרחית כפופים לפרקי זמן קצרים בהם מתאפשר להם לשהות בחו"ל, עקב נישואין, פרנסה או מכל טעם אחר. רק הם נדרשים לספק הסברים לשאיפותיהם האינדיבידואליות למימוש עצמי וכן לרצונם לשוב הביתה. רק הם כפופים למגבלות קפריזיות, אשר עשויות אף לחול עליהם רטרואקטיבית בהתאם למצב רוחכם בלשכה. מעמדם רופף עד כי ניתן לבטלו בכל עת ללא הנמקה וללא כל הליך מינהלי.

38. כאשר הוחלו החוק והמשפט הישראלי על ירושלים המזרחית, הוחל עמם גם עקרון השוויון ועקרון כבוד האדם וחירותו. בבואכם להפעיל את סמכותכם לביטול תושבות הקבע של מרשי, מחובתכם היה לתת את המשקל הראוי לזכותו של מרשי, כתושב קבע של המדינה מירושלים המזרחית, לשוויון עם שאר תושבי המדינה, ולהשוות ככל האפשר את זכותו לחופש התנועה והתפתחות אישית לה לו זוכים

שאר תושבי המדינה, בני הלאום היהודי. הוא הדין לעניין הזכות לחיי משפחה, חופש העיסוק, החירות האישית ובמקרה זה אף הזכות לחיים עצמם – הם זכויות היסוד של האדם בישראל.

### בקשה למתן מעמד עד להכרעה בבקשה

39. לאור האמור עד כה, ובשל מצבו הרפואי החמור של מרשי, נבקש כי עד להכרעה בעניינו ובעניינם של אשתו וילדיו, ינתנו בידיהם אשרות שהייה, אשר יאפשרו את חייהם בישראל.

40. באשר למרשי הואיל וכבר על פני הדברים נראה כי ביטול המעמד נעשה שלא כדין ועל מנת למנוע נזק בלתי הפיך שייגרם בשל התקדמות מחלתו, נבקש, כי למרשי יינתן מעמד ארעי באופן מיידי.

41. בעניין מעמד ביניים עד להכרעה בבקשה להשבת מעמד, אחמ"ש ורישום ילדים ר' למשל, עת"מ 8425/08 בלינה הרנייה נ' משה"פ, עת"מ 8340/08 אבו גית ואח' נגד שר הפנים ואח', עת"מ 1140/06 זעתרה נ' שר הפנים.

### הוכחות אודות קיום מרכז חיים בישראל

42. מצורפים בזאת מסמכי מרכז חיים:

- 42.1 תעודת גירושין מ \_\_\_\_\_, מצ"ב ומסומנת ב/1.
- 42.2 תעודת נישואין ל \_\_\_\_\_ מצ"ב ומסומנת ב/2.
- 42.3 תעודות לידה/הודעות לידה של כל המבקשים, מצ"ב ומסומנות ב/3.
- 42.4 אישורים המעידים על מצבו הרפואי הקשה של מרשי, מצ"ב ומסומנים ב/4.
- 42.5 תצהיר מגורים על המגורים של מרשי ואביו, מצ"ב ומסומן ב/5.
- 42.6 חוזה שכירות על הבית בגיבל מוכבר, ממנו לבסוף עברן בני המשפחה בשל מצבו הרפואי של מרשי לאחר שלושה חודשים, מסומן ב/6.
- 42.7 חשבון ארנונה לשנת 2011, ע"ש אביו מצ"ב ומסומן ב/7.
- 42.8 חשבון חשמל משנת 2011, ע"ש אביו, וחשבונות חשמל מהשנים 2010-2011 עבור הדירה בגיבל מוכבר, ע"ש בעל הבית, מצ"ב ומסומן ב/8.
- 42.9 חשבון מים משנת 2011, ע"ש אביו, מצ"ב ומסומן ב/9.
- 42.10 חשבון טלפון משנת 2011, מצ"ב ומסומן ב/10.
- 42.11 אישור לימודים עבור הגנים של \_\_\_\_\_ בשנים 2010 ו-2011 מצ"ב ומסומנים ב/11. \_\_\_\_\_ ו \_\_\_\_\_ יחלו ללכת לגן רק בשנה הבאה.
- 42.12 פנקסי חיסונים של הילדים, מצ"ב ומסומנים ב/12.
- 42.13 צילום תעודות הזהות של מרשי ואשתו הגב' \_\_\_\_\_ אבו דיאב, מצ"ב ומסומנת ב/13.



43. ככל שנחוצים לכם פרטים נוספים, נשמח לספקם, על פי דרישה.

### סוף דבר

44. לקלות הבלתי נסבלת בה שוללת לשכתכם תושבותו, מעמדו של מי שמולדתו, ביתו ואדמתו בירושלים, השלכות חמורות.

45. הינה, עומד אדם, בביתו, והוא נאבק על חייו. תחת קבלת ההגנה הנדרשת ממדינתו אין הוא זוכה אלא לביטול זכר קיומו כאן. הוא נדרש להסתלק.

46. למה מבקשת המדינה לגרשו? אינכם מוצאים פרט זה כחשוב או רלוונטי ועל כן לא טרחתם להביאו עד היום בפני מרשי, ומיותר לדבר על זכות לשימוע, התרעה ושאר זוטות מאין אלו.

47. מעמדו של מרשי לא פקע מאילו. הוא הופקע ממנו שלא כדין, הן מבחינת אי תקינות ההליך והן ובמיוחד מבחינה מהותית.

48. כעת יש להחזירו מיידית וטרם יהיה מאוחר מדי.

49. בהתאם לאישור בקשתו, וכמובן השבת מעמדו של הילד \_\_\_\_\_, באם זה נשלל, נבקש להסדיר את מעמדם בישראל של ילדיו הקטינים וכן לזמן את בני הזוג לשם תשלום האגרה עבור בקשת איחוד המשפחות לאשת מרשי, באופן שהבקשה תטופל ותאושר.

50. אין כל הצדקה שלא להשיב למרשי את מעמדו ובכך להמיט עליו, ועל משפחתו, אסון פשוטו כמשמעו. לחלופין, ומבלי לוותר על טענותינו לעיל בדבר השלילה הפסולה, יש להשיב למרשי את מעמדו גם משום שהזים את חזקתכם הבלתי מבוססת לניתוק זיקות מכאן, בהתאם לשיקול דעת שר הפנים, במסגרתה יש לשקול את מעמדם המיוחד של תושבי ירושלים המזרחית ויתר טעמים כבדי משקל שהועלו כאן.

51. נודה על תשובתכם המהירה, בתקווה כי לא נאלץ לפנות לערכאות.

**בכבוד רב ובברכה,**

  
עדי לוסיגמן, עו"ד

לוט

יפוי כוח

טופס בקשה לישיבת קבע בישראל

טופס בקשה מקדמית לאחמ"ש

טופס בקשה לאיחוד משפחות

טופס בקשה לרישום ילדים

טופס קו"ח ב-3 העתקים עבור מרשי.

נספחים ב/1-13/ב.