

בעניין:

מ

גשאל ואח'

ע"י ב"כ עו"ד ידן עילם ו/או שירה הרצנו
שדרות רוטשילד 4 תל אביב-יפו, 66881
טל': 03-5606080, פקס: 03-5606083, סק
דוא"ל: yadin@yelow.co.il

העותרים

- נגד -

המפקד הצבאי לאיזור הגדה המערבית ואח'

המשיבים

הודעה מטעם העותרים

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 6.3.2012, אשר הומצאה לעותרים ביום 12.3.2012, ולארכה שניתנה, על העותרים להציג תיעוד רלוונטי להגשת הבקשה לקבלת היתר כניסה למרחב התפר ביום 20.10.2011.
2. ראשית, כאמור בסעיף 26 לעתירה, ביום 9.11.2011 שוחחה נציגת המוקד, גבי גילת פישר, עם קצין פניות הציבור במנהל האזרחי. קצין פניות הציבור עדין כי בקשתו של העותר 2 עודנה בטיפול, וכי נוכח העיכוב הרב, יבקש לזרז את הטיפול. לאחר מכן מסר קצין פניות הציבור, ביחס לעותר 1, כי קיימת בקשה בטיפול. יוזכר כי בסעיף 28 לפסק הדין בבג"ץ 9961/03 המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר נ' ממשלת ישראל נאמר: "כמו כן, הדגישה המדינה את דבר קיומו של קצין פניות הציבור' במינהל האזרחי המקבל פניות בנושאים שונים ואשר נועד, בין היתר, להגביר את הזמינות לפניות ולבקשות התושבים הפלסטינים, גם בענייני מרחב התפר". (ניתן ביום 5.4.2011, לא פורסם. להלן: עתירות משטר ההיתרים).
- תצהירה של הגבי פישר מצורף להודעה זו. יוער, כי המשיבים לא התייחסו כלל לטענה זו של העותרים וכי, מטבע הדברים, התצהיר שצורף על ידי המשיבים ניתן על ידי מי שאין לו כל מידע בנושא זה.
3. שנית, כבר ביום 27.10.2011, כחודשיים עובר להגשת העתירה, פנה המוקד אל המשיבים בכתב ועדין כי העותר 1 הגיש בקשה חדשה (צורף כ-ע/5 לעתירה). כאמור לעיל, ביום 9.11.2011, שבועיים לאחר שנשלח המכתב, אף נעשתה בדיקה טלפונית עם קצין פניות הציבור וזה אישר כי בקשתו של העותר 1 נמצאת בטיפול. ביום 20.12.2012, ערב הגשת העתירה, נשלח מכתב נוסף לקצין פניות הציבור בו נאמר כי בכוונת העותרים לעתור למחרת היום, אולם גם אז לא ניצלו המשיבים את ההזדמנות לטעון כי העתירה מוקדמת היות והבקשה הוגשה רק ביום 8.12.2011. ביום 4.1.2012 הגישו המשיבים את תגובתם לעתירה. גם בתגובה זו לא טענו המשיבים כי הם אינם מסכימים לאמור בעתירה. רק לאחר שהעותרים ביקשו כי בית המשפט הנכבד יפסוק לזכותם הוצאות ושכר טרחת עורך דין, השמיעו המשיבים לראשונה את הטענה כי העותר 1 לא הגיש בקשה ביום 20.10.2011, אלא ביום 8.12.2012. טענה זו מושמעת רק בהזדמנות החמישית שעמדה בפני המשיבים לטעון אותה ואף מטעם זה אין לקבלה.
4. שלישית, אף אם טענת המשיבים היתה נכונה, והיא אינה נכונה, אין מחלוקת כי העתירה הוגשה כחודשיים לאחר שהמוקד להגנת הפרט פנה אל המשיבים בכתב ולאחר מכן בעל פה בעניינו של העותר 1 והפנייה לא נענתה.

5. **רביעית**, באופן חריג ניאות הקישור הפלסטיני למסור מסמך המעיד כי העותר 1 הגיש בקשה לקבלת היתר כניסה למרחב התפר ביום 20.10.2011, וכי הבקשה הועברה למת"ק הישראלי ביום 26.10.2011.
- העתק מסמך מהקישור הפלסטיני ותרגומו לעברית, מצורף ומסומן ה/1.
6. ויודגש, הסכמת הקישור הפלסטיני למסור מסמך כאמור הינה חריגה, ולדעת העותרים אף בהיעדר המסמך יש לקבל את טענת העותר כי הגיש בקשה, שכן הדרישה להצטייד בהיתר כניסה למרחב התפר הינה דרישה שנקבעה על ידי המשיבים. אף אם המשיבים דורשים מתושבים פלסטינים, כדוגמת העותר, להגיש את בקשותיהם באמצעות הקישור הפלסטיני, **האחריות על קבלת הבקשות מהקישור הפלסטיני והטיפול בהן נשאת בידי המשיבים**. לפיכך, הצהרתו של העותר 1 כי הגיש את בקשתו במועד האמור, מהווה הוכחה מספקת לנכונות הדבר.
7. עוד יוער, כי לא ברור כיצד יכולים המשיבים לטעון, ואף להצהיר, כי "בקשה חדשה הוגשה על ידי העותר 1 רק ביום 8.12.11, ולא ביום 20.10.11 כפי שנטען בעתירה". היות והבקשה הוגשה בקישור הפלסטיני, המשיבים יכולים, לכל היותר, לטעון כי בקשתו של העותר לא נתקבלה במת"ק הישראלי במועד האמור.
8. לעניין זה יוער, כי בקפ"ק מרחב התפר מפורטת דרך הגשת הבקשות בעבור כל סוג היתר כניסה למרחב התפר. בעוד שהמסמכים והקריטריונים הנדרשים עבור כל סוג היתר - שונים, דרך הגשת הבקשה זהה לגבי כל סוגי ההיתרים: "הגשת בקשה במת"ק הגזרתית".
9. בסעיפים 66-67 להודעה המעדכנת מטעם המשיבים מיום 25.5.2009 בעתירות משטר ההיתרים נאמר:

טיפול במניות פרטניות הנוגעות לכניסה למרחב התפר וליציאה ממנו

66. במינהל האזרחי פועל מערך רחב, שנועד במיוחד לטיפול בבקשות פרטניות הנוגעות לכניסה למרחב התפר ולקבלה ושימוש בהיתרים השונים.
67. כך, בכל מנהלת תיאום וקישור אזורית (להלן: מת"ק) ישנו מדי יום אשנב פעיל לקבלת קהל; וכל תושב פלסטיני, המבקש טיפול בענייניו, רשאי להגיע באופן חופשי למת"ק ולחציג את בקשותיו בהקשר של מרחב התפר.
10. גם בסעיף 23 לפסק הדין בעתירות משטר ההיתרים, אשר ניתן, כזכור, ביום 5.4.2011, נקבע כי:
- "בכל הנוגע לטיפול בבקשות השונות, יצוין תחילה כי מסגרת הטיפול הכללית בבקשות השונות לקבלת היתרים נקבעה בהוראות הכניסה והוראות תושב קבוע, ופורטה בקפ"ק. **בהתאם להוראות אלה, את הבקשות השונות לקבלת היתר כניסה ושהייה במרחב התפר יש להגיש לרשות המוסמכת - ראשי מנהלות התיאום והקישור האזרחיות הישראליות, ולצרף להן את מלוא המסמכים הנדרשים בהתאם לסוג ההיתר המבוקש**".
11. מכאן, שדרך המלך להגשת בקשות להיתרי כניסה למרחב התפר, הן על פי פסק הדין, הן על פי הקפ"ק, והן על פי התחייבות המשיבים לבית משפט נכבד זה, הינה הגשת בקשה במת"ק הישראלי.
12. למרות האמור, עמדתם של המשיבים הינה כי את הבקשות יש להגיש באמצעות הקישור הפלסטיני.

13. ביום 4.4.2011 פנה ב"כ העותרים אל היועץ המשפטי לגדה המערבית, וכתב: "לאור המספר הרב של התושבים הנפגעים כתוצאה מסירובם, שלא כדין, של המת"קים לקבל בקשות מתושבים פלסטינים להיתרי מרחב התפר, למסור אישורים על הגשת הבקשה ולמסור טופס סירוב מנומק באם היא סורבה, אבקשך להנחות את המת"קים, באופן מידי, לפעול בהתאם לנהלים ולהתחייבויות שנמסרו לשופטיו הנכבדים של בית המשפט העליון".

העתק המכתב מיום 4.4.2011, מצורף ומסומן ה/2.

14. ביום 1.5.2011, נתקבלה תשובתו של סגן עומר קנובלר, קצין ייעוץ במדור מרשם אוכלוסין בלשכת היועץ המשפטי לגדה המערבית. במכתב נאמר:

2. אבהיר, כי בניגוד לנטען בפנייתך, דרך המלך להגשת בקשות לקבלת היתר כניסה למרחב התפר הינה דרך הקישור הפלסטיני. זאת, בדומה לבקשות לקבלת כל היתר כניסה אחר, ובהתאם לרוח הסכמי הביניים.

3. כידוע, לאור הסכמי הביניים, מנהלות התיאום והקישור (להלן: "מת"ק") הפלסטיניות מיועדות לערוך את התיאום בין התושב הפלסטיני לבין הרשויות הישראליות, ובתוך כך מהוות את הערוץ המנהלי המוכר והמוזנאם להגשת בקשות לקבלת היתרים מידי המפקד הצבאי, ביניהם היתר כניסה למרחב התפר. עם זאת, נוהלי המנהל האזרחי מאפשרים הגשת בקשות לקבלת היתרים ישירות במת"ק הישראלי, כאשר מדובר במקרה הומניטארי או דחוף. כך גם לגבי היתרי כניסה למרחב התפר.

4. אציין, כי קפ"ק מרחב התפר אינו קובע קביעה אחרת. הפניית התושב להגשת בקשותיו במת"ק הגזרתי אינה מפנה אותו דווקא למת"ק הישראלי, אלא למת"ק הגזרתי. את הקפ"ק יש להבין כחלק מהמדיניות הכוללת של המנהל האזרחי, שכאמור, רואה בקישור הפלסטיני כערוץ הגשת הבקשות העיקרי של התושבים הפלסטיניים. משכך, על בקשות הנוגעות למרחב התפר, להיות מוגשות בקישור הפלסטיני, למעט במקרים מיוחדים כאמור.

העתק המכתב מיום 1.5.2011, מצורף ומסומן ה/3.

15. התשובה עומדת בסתירה מוחלטת לכל האמור בקפ"ק, בהתחייבות המשיבים לבית המשפט הנכבד ובפסק הדין בעתירות משטר ההיתרים. במכתב נטען כי השימוש בקפ"ק במונח "המת"ק הגזרתי" מכוון גם לקישור הפלסטיני ולא דווקא למת"ק הישראלי. האם ניתן ללמוד מכך כי כאשר כתוב בקפ"ק כי הסמכות להנפקת היתר הינה של המת"ק הגזרתי, הכוונה היא שגם לקישור הפלסטיני ישנה סמכות להנפיק היתרים? יש להניח שלא.

16. יוצא, כי ההתחייבות לבית המשפט הנכבד **טרם מתן פסק הדין** בעתירות משטר ההיתרים לפיה: "כל תושב פלסטיני, המבקש טיפול בענייניו, רשאי להגיע באופן חופשי למת"ק ולהציג את בקשותיו בהקשר של מרחב התפר", התחלפה באורח פלא, **לאחר מתן פסק הדין**, בטענה כי המדובר רק בבקשות דחופות או הומניטאריות ולדעת היועץ המשפטי לגדה המערבית, אין סתירה בין השתיים. למותר לציין כי הדבר לא נאמר (ואף לא נרמז) בתגובת המשיבים לעתירות משטר ההיתרים.

17. בנוגע לעותר 2, המשיבים אמנם מודים כי חל עיכוב בטיפולם בבקשתו למתן היתר ומשאירים את ההחלטה בבקשתו לפסיקת הוצאות ושכר טרחת עורך דין לשיקולו של בית המשפט הנכבד אולם, באותה נשימה, הם מנסים לטעון כי מדובר ב"עיכוב שנועד לאפשר למשיבים ללמוד את הבקשה ולאבחנה בצורה עדכנית". לא זו בלבד שמדובר בטענה בעלמא, הטענה מנוגדת לאמור בנהלי

המשיבים בהם נקבע, כאמור לעיל, כי תשובה תינתן בתוך שבועיים ללא כל סייגים לארכות לצורך לימוד הבקשה או אבחונה.

18. לפיכך, תוזרים העותרים ומבקשים כי בית המשפט הנכבד יפסוק הוצאות משפט ושכר טרחת עורך דין לטובת העותרים, באופן הלוקח בחשבון את המאטריה בה עוסקת העתירה, את העיכוב הרב בטיפול בבקשות, כאמור בסעיפים 19-20 לבקשה לפסיקת הוצאות, ואת הוצאות הודעה זו. כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על התזר חלק האגרה, כקבוע בתקנות.

ו' ניסן תשע"ב
29 מרץ 2012

שירה הרצנו, עו"ד
ב"כ העותרים