

- המבקשים**
1. מ ספיאן, מחוסר מעמד
 2. ח ספיאן, מחוסרת מעמד
 3. ח , מחוסר מעמד
 4. ב סופיאן, ת"ז 7
 5. א ספיאן, ת"ז 10
- ע"י ב"כ עו"ד נועה דיאמונד (מ"ר 54665) ואו בנימין
 אחסתרובה (מ"ר 58088) ואו עידו בלום (מ"ר 44538)
 ואו סיגי בן ארי (מ"ר 37566) ואו חוה מטרס-עירון
 (מ"ר 35174) ואו דניאל שנהר (מ"ר 41065) ואו אלעד
 כהנא (מ"ר 49009) ואו נמרוד אביגאל (מ"ר 51583)
 מהמוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר
 רח' אבו עובדיה 4, ירושלים, 97200
 טל': 02-6283555 פקס: 02-6276317

- נ ג ד -

- המשיב**
- היועץ המשפטי לממשלה**
 ע"י פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
 רח' מח"ל 7, מעלות דפנה ירושלים
 טל': 02-5419535 פקס: 02-5419581

תגובה מטעם המשיב

המשיב מתכבד להגיש תגובה מטעמו:

1. המבקש 1: מ ספיאן יליד 25/10/1991, אינו רשום במרשם האוכלוסין.
2. המבקשת 2: ח ספיאן, ילידת 13/5/1993, אינה רשומה במרשם האוכלוסין.
3. המבקש 3: ח ספיאן, יליד 13/5/1993, אינו רשום במרשם האוכלוסין.
4. המבקשים/ההורים הנטענים: ב סופיאן, ת.ז: 7, הינם תושבי קבע במדינת ישראל.
5. יצו, כי בעבר הגישו המבקשים 4-5 תובענה לחוכחת הורותם על אחות המבקשים 1-3, סלימאן (להלן: ח), תמ"ש 29980/08.

במסגרת הליך זה ביקש המשיב כי תיערך בדיקה גנטית ובית המשפט אכן הורה על קיומה. תוצאות הבדיקה חזרו כי המבקשים 4-5 הם אכן הוריה של ח' ובהתאם ניתנה פסיקתא המורה כי ח' נולדה בבית החולים מקאסד. יצויין כי לתמ"ש 29980/08 לא צורפו הקטינים שחם נושא בקשה זו, על אף שגם הם אינם רשומים במרשם האוכלוסין וטענות המבקשים 4 ו-5 בנוגע לאי רישום מקום הלידה והות לטענות שהעלו בעבר בנוגע לבת ח'.

המסגרת המשפטית:

6. בקשה לקביעת אבהות אינה רק תביעה המבססת זכויות וחובות אובליגטוריות אלא היא תביעה הפצית (in rem) לכל דבר ועניין, אשר תקפה כלפי כולי עלמא (ראו: ע"א 431/80 רוזנברג נגד חזן, פ"ד לה(2) 742, בעמ' 743-744; מ"א 3206/94 ברונשטיין נגד כץ (לא פורסם) דברי כבי' השופט פורת). נוסף על כך, קביעת אבהות היא מן העניינים הנחשבים לקביעת מעמד, זו היא הצהרה על סטאטוס, היוצרת ידיעה קונסטרוקטיבית לכולי עלמא (ראה לעניין זה: ע"מ 1037/04 מדינת ישראל נגד פלוני ואח' (לא פורסם), תמ"ש 72470/98 פלוני נגד פלוני (לא פורסם) שם קבע השופט שוחט כי: "תובענה למתן סעד הצהרתי בדבר אבהות אינה עניין של ממון אלא עניין של דיני נפשות ממש".

7. אמונתם של הצדדים כי האב הנטען הוא אביה של הקטינה אינה מספקת, שכן ידועים לא מעט מקרים בהם האמונה הייתה עמוקה, אך בסופו של דבר התוצאה הייתה שונה מטציפו או האמינו [ראה תמ"ש 109620/00 פלוני נ' אלמוני (לא פורסם) וכן ע"א 313/68 תשא 417/80].

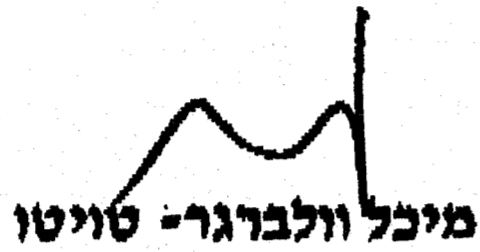
8. על המבקש מבית המשפט להצהיר על אבהות, חל הכלל הרגיל לפיו נטל הוכחת התביעה הברשת להוכחת אבוזון ז"א בו יקונו מש"טן, י.ל.ג.ת.י.ז.ג.ח.ח.ר.ר.רוחר ולחורז הראיה פלוני נ' פרקליטות מחוז ת"א-אזרחי ואח', תק-מש 2004(1), 465.

9. לעניין זה תתכבד המדינה להפנות את בית המשפט הנכבד לע"א 548/78 שרון נ' לוי, פ"ד לה(1) 736 בעמ' 745-746. ראה גם פרק ה' 1 לחוק מידע גנטי, התשס"א – 2000 (להלן: "חוק מידע גנטי"), שם ישנה התייחסות ישירה למצב בו בדיקה מעין זו תעשה לצורכי "קשרי משפחה".

מסקנות של הפרט

10. בסיבות אלו, מאחר ואין חשש לממזרות ויש בקביעת האבהות כדי להשליך על קבלת מעמד בישראל, עמדת המשיב היא כי יש לערוך בדיקה גנטית בין כל הנוגעים בדבר.

11. יצוין עוד כי הבקשה הוגשה 18 שנים לאחר לידת המבקשים 2-3, ו-21 שנים לאחר לידת המשיב, מבלי שניתן לכך הסבר המניח את הדעת. בהקשר זה יוזכר גם כי המבקשים בחרו שלא לצרף את הקטינים שהם נושא בקשה זו, להליך קודם שהגישו ובמסגרתו נתבקשה קביעת אבהות לגבי בתם ח. במכלול הנסיבות יש לקבל את הראיה הטובה ביותר לשם הוכחת האבהות וזאת על מנת שניתן יהיה לגבש עמדה בבקשה לגופה ולהורות על ביצוע בדיקה גנטית, כאמור.



מיכל ולברגר-טויטו

נציגת היועץ המשפטי לממשלה
פרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי

ירושלים יז' אדר תשע"ב 11 במרץ, 2012

ת.ש. 68828