



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כב' השופטת נאוה בן-אור**

03 יולי 2011

עת"מ 11-04-9571 ערמין ואח' נ' משרד
הפנים

1 שלהם עם העותרת, מה השאלות שהוצגו להם. רק אם נדע מה האנשים נשאלו ומה הם ענו
2 נוכל להבין מאיפה החוקר הסיק את המסקנות שהסיק. לא ברור מתי בוצעו החקירות, מי
3 ביצע אותן. אנחנו יודעים מהעותרת ומשפחתה, שהדוח לא מתאר נאמנה את כל שהתרחש
4 במסגרת החקירה, למשל, לחקירה הגיעו שני חוקרים, ביתה של העותרת פ ניסתה
5 להסביר כי אמה מתקשה להשיב לשאלות החוקרים בשל מצבה הרפואי. אין לכך זכר
6 בסיכום. פ הציגה מחברות לימודים ותעודות שלה ושל אחיה, אין לכך תיעוד בסיכום
7 וחשוב ביותר לדברי העותרת מספר אנשים בשכונה תושאלו ומסרו שהעותרים מתגוררים
8 שם משנת 2006 ואין לכך תיעוד בדוח. נראה שגם המל"ל אשר גם עליו חלה חובה להסתמך
9 על ראיות מנהליות כמו המשיב, ידע שאין בדוח הזה שום דבר שיכול לשמש ראיה מנהלית
10 ולכן המל"ל לא עשה דבר פוזיטיבי עם הדוח הזה.
11 כמו כן חשוב להזכיר כי בשנת 2006 מל"ל ערך חקירה אצל העותרת ומצא אותה במחנה
12 הפליטים שועפט בביתה, באותה דירה של משפחת ע שבחקירת 2008 הסיקו שהיא גרה בה
13 רק שנה. אז מה העותרת עשתה בדירה של משפחת עלי באפריל 2006? המשיב לא מסביר איך
14 עובדה זו מתיישבת עם הטענה שהעותרת מתגוררת מבחנה הפליטים רק מ-2007 ובכל זאת
15 המשיב מתבסס בתשובתו על פס"ד לפיהם הוא רשאי להסתמך על ממצאי חקירת המל"ל
16 מבלי לעיין בחומר הגולמי בעצמו.
17 המשיב לא רשאי לקבל באופן אוטומטי כל ראיה של רשות מנהלית אחרת, הוא רשאי לקבל
18 רק ראיה סבירה שניתן לסמוך עליה, ראיה בעלת ערך הוכחתי. מה הופך את החקירה מ-
19 2008 לחקירה בעלת ערך הוכחתי. מצד שני יש ראיות שמחלישות עד מאוד את הערך
20 הראייתי של חקירת 2008, פסה"ד של בית הדין לעבודה, החקירה משנת 2006 בה כן הינ
21 תשאולים וכמובן אישורי מרכז חיים של העותרת. המשיב מסתמך כאן על מסקות של חוקר
22 פרטי שלא אומצו על ידי שום גוף. המשיב טוען שמותר לו לעשות זאת, למרות שמל"ל לא
23 אימץ את מסקנות הדוח משום שהמבחנים לצורך הכרה באדם כתושב המדינה, הם מבחנים
24 מחמירים יותר. אבל למטבע הזה יש גם צד שני. לפני שהמשיב פוגע אנושות בתא משפחתי
25 של תושבת ישראל, עליו להסתמך על ראיות כבדות משקל שניתן לסמוך עליהם, המשיב לא
26 עשה זאת, המשיב אפילו לא טרח לבדוק את חומר הראיות הגולמי לפני שהוא קיבל החלטה
27 העומדת על כרעי תרנגולת. יתירה מכך, המשיב מעמיד את החקירה של 2008 מול גרסת
28 העותרת וטוען שגרסתה שקרית. מדובר בהאשמה חמורה והמשיב לא יכול לבסס האשמה
29 כה חמורה כמו זו על החקירה שנערכה ב-2007.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כב' השופטת נאוה בן-אור

03 יולי 2011

עת"מ 9571-04-11 ערמין ואח' נ' משרד
הפנים

1 המשיב ממשיך ומנסה להעמיס עוד ראייה על מאזניים שלנו כדי להראות שהעותרת לא
2 הוכיחה את הנדרש ממנה. המשיב טוען "טענת העותרים למגורים בשנת 2006 נשענת על
3 ראיות שחלקן נפסלו על ידי בית הדין לעבודה" ואני שואלת, אילו ראיות שתומכות במגורי
4 העותרת מ-2006 נפסלו על ידי בית הדין לעבודה? ראשית בית הדין לא פסל שם ראיות, הוא
5 קבע שהעותרת לא עמדה בנטל ההוכחה הנדרש ממנה. שנית, בית הדין התרכז בשאלה האם
6 העותרת התגוררה בירושלים באוקטובר 2005. הוא קבע שהיא לא עמדה בנטל ההוכחה
7 להוכיח זאת, אבל הוא כן קבע פוזיטיבית שהיא מתגוררת בירושלים משנת 2006. לכן לא
8 ברור אילו ראיות שתומכות במגורים משנת 2006 נפסלו לכאורה על ידי בית הדין.
9 ראינו כי לחקירה מ-2008 אי אפשר לתת משקל ראייתי שיצדיק סירוב לבקשה. פסה"ד של
10 בית הדין לעבודה תומך בגרסת העותרת בעניין מגורים לפחות מתחילת 2006. עם מה נותר
11 המשיב? המשיב נותר עם טענה בעניין סתירות ומסירת מידע כוזב. הסתירות להן טוען
12 המשיב נוגעות לשנת 2005 בעוד העותרת צריכה להוכיח מגורים בירושלים משנת 2006.
13 נזכיר מידע כוזב הוא עילה לדחיית בקשה שהוא מתייחס לנתונים נחוצים להכרעה בבקשה.
14 שאלת המגורים בשנת 2005 לא היתה נחוצה כדי להכריע בבקשה. במילים אחרות, אי אפשר
15 לטעון כלפי העותרת שהיא ניסתה להשיג זכות בטענות שווא לגבי שנת 2005 משום שהיא
16 לא נדרשה להוכיח לגבי שנה זו דבר.
17 המשיב טוען כי הסתירות בגרסאות העותרת בשנת 2005 מקרינות על בקשתה משנת 2008,
18 שיש להתייחס בספקנות לגרסאות שהוא מוסר כיום יודגש בספקנות. אולי המשיב צריך
19 לבדוק בדיקה יתירה בקשות של אנשים שמסרו בעבר גרסאות שונות. העותרים כמוכן
20 מבינים ומכבדים את הזמן והמשאבים הכרוכים בעניין זה. אבל צריך לזכור שכדי לפגוע
21 בזכות לחיי משפחה המשיב צריך להציג ראיות כבדות משקל, המשיב לא עשה זאת.
22 גם אם נתייחס בספקנות לגרסת העותרת לגבי השנים 2006 – 2008 היא עדיין הצליחה
23 להוכיח את גרסתה באמצעות ראיות משמעותיות, כלומר יש גבול לספקנות.
24
25 **ב"כ המשיב**: מלוא טענותינו פורטו בכתב התשובה ולא אחזור על כל הדברים.
26 העובדה שהמל"ל לא שלל רטרואקטיבית את התשובות שלה החל מ-2006, לא יכולה ללמד
27 אותנו דבר. מל"ל הוא גוף שמופקד על זכויות סוציאליות ובהתאם לזה מתקבלות
28 ההחלטות. עדיין התוצאה מול המל"ל תהיה לפעמים לקולא כאשר מול משרד הפנים היא
29 לא ככה.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כב' השופטת נאוה בן-אור

03 יולי 2011

עת"מ 9571-04-11 ערמין ואח' נ' משרד
הפנים

1 לגבי הסתמכות על דוח החקירה, דוח החקירה למרות שהוא מתואר כראיה בודדת שמשקלה
2 כאילו אפסי, דוח החקירה מורכב מתיאור של מספר חקירות שונות שבוצעו ותשאול של
3 גורמים רבים נדמה לי בסביבות בין 8 ל-10 גורמים. חלקם גורמים הקשורים בקשר קרוב
4 וברור אל העותרת, בתה, גיסה – גם אם נפקפק בדוח הזה בכל הנוגע לתשאולם של אחרים,
5 עדיין יש שם גורמים מזוהים שלגביהם ולגבי מידת הקרבה שלהם לעותרת אין שאלה. הטלת
6 נטל על המשיבים לבחון כל מקרה כזה את כל מכלול הראיות הגולמיות כפי שהעותרים
7 קוראים להם היא הטלת נטל מאוד גדול על המשיב. מדובר על תמלול, על מעבר על תמלולים
8 ארוכים והקשבה להקלטות ארוכות. התמלול גם נעשה על ידי חוקר פרטי. אם אנחנו
9 מפקקים בחוקרים הפרטיים ובטיב דוח החקירה מדוע שנסתמך על התמליל שהוא ערד?
10 אנחנו צריכים לחזור אחורה על ההקלטה והמשמעות היא הכבדה על המשיב וזה בד"כ לא
11 נעשה.

12 הקביעה של בית הדין היא לא קביעה פוזיטיבית אלא נגיטיבית שהעותרת לא הוכיח מרכז
13 חיים משנת 2005. בית הדין לעבודה היה צריך להכריע רק במה שהיה בפניו ולכן הקביעה של
14 בית הדין לעבודה לא מספיקה כשלעצמה, המשיבים אינם יכולים להתבסס עליה.
15 בית הדין היה צריך להכריע בין אותם מסמכים שהעידו על מגוריה משנת 2005 ומגורים
16 משנת 2006, והוא קבע כי אם כבר המסמכים משנת 2006 גוברים. זו עדיין לא קביעה
17 פוזיטיבית לגבי מרכז חיים ב-2006. אבל גם אם כן, מול המשיבים היו ראיות נוספות
18 והראיות הנוספות לצד השימועים הנוספים שנעשו לעותרת, על בסיס מכלול הראיות שעמדו
19 לפניו, ועל רקע העברת מידע כוזב למשיב, החליטו המשיבים לסרב לבקשה. בנקודה זו אני
20 מבקשת לחדד שהפרשנות שנותנים העותרים למידע כוזב כשהוא רלוונטי לבקשה היא
21 פרשנות מאוד מצמצמת. טענתנו היא שמידע בקשר למקום מגוריה של העותרת הוא מידע
22 שסופר רלוונטי לבקשה לאחמ"ש שדורש בחינת מרכז חיים.

23

24

לאחר הפסקה:

25

26 **ב"כ המשיבים**: המשיבים מסכימים להחזיר את התיק לעיון מחדש, שבמסגרתו יתבקשו גם
27 התמלילים של המל"ל ובמסגרתו ייתכן ויתבקשו גם מסמכים נוספים מהעותרת. בסיום
28 העיון המחודש תתקבל החלטה. אני לא יכולה להתחייב על פרק זמן, אך אני מוכנה להתחייב
29 שעד לקבלת החלטה לא יורחקו העותרים מארץ.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כב' השופטת נאוה בן-אור

03 יולי 2011

עת"מ 9571-04-11 ערמין ואח' נ' משרד
הפנים

1

2 ב"כ העותרים: אנחנו מסכימים לעמדת המשיב. אנו מבקשים כי תינתן להסכמה תוקף של
3 פס"ד. אנו מבקשים שגם העותרים יקבלו את התמלולים ויוכלו לעיין בהם במסגרת הטיפול
4 בבקשה. אנו מבקשים לקבוע מסגרת זמנים לטיפול בשים לב לכך שהמדובר בבקשה מ-
5 2008. העותרת אינה בקו הבריאות וזקוקה לליווי תכופ לבית החולים לטיפולים וכרגע אף
6 אחד מילדיה או בן זוגה לא יכולים ללוות אותה לקבלת הטיפולים.

7

8 ב"כ המשיבים: ניתן לעיין בכל מה שנהוג.

9

10

11

פסק דין

12

13 ניתן בזאת תוקף של פסק דין למוסכם לעיל. ניתן להניח כי החלטת המשיבים תינתן בתוך
14 פרק זמן סביר לאחר שיומצאו לידיהם מלוא המסמכים הנדרשים.

15

16 עד להחלטה, לא יורחקו העותרים מן הארץ. היה והבקשה תיענה בשלילה גם לאחר הבדיקה
17 המחודשת, יינתן לעותרים פרק זמן של 30 יום במהלכו לא יורחקו מן הארץ על מנת לאפשר
18 להם למצות את ההליכים המשפטיים הנדרשים.

19

20

21

ניתנה והודעה היום א' תמוז תשע"א, 03/07/2011 במעמד הנוכחים.

22

23

נאוה בן אור

נאוה בן אור, שופטת

24

25

26