

1. ב ש נ א י ט ה, ת"ז

2. ה ש נ א י ט ה, ת"ז

3. המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר

באמצעות ב"כ, עו"ד עדי לוסיגמן ואח'

רח' שמואל הנגיד 27, ירושלים 94269

טלפון: 02-6222808; פקס': 03-5214947

העותרים

נ ג ד

מדינת ישראל - שר הפנים

באמצעות פרקליטות המדינה

רח' צלאח א-דין 29, ת"ד 49029, ירושלים

טלפון: 02-6466194; פקס': 02-6467011

המשיב

תגובה מקדמית לעתירה

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד, מתכבד המשיב להגיש בזה תגובתו המקדמית לעתירה.

1. עניינה של העתירה, בבקשת העותר 1 (להלן: **העותר**) להסדרת מעמדו בישראל "כתושב ארעי".
2. כידוע, בהתאם לסעיף 2 לחוק האזרחות והכניסה לישראל (הוראת שעה), התשס"ג-2003 (להלן: **חוק הוראת השעה**), שר הפנים לא יעניק לתושב אזור רשיון ישיבה בישראל, וכן מפקד האזור לא יעניק לו היתר שהייה בישראל, בתקופת תוקפו של חוק זה.
3. לכלל הקבוע בסעיף 2 לחוק הוראת השעה נקבעו חריגים שונים, והחריג הרלוונטי לעניינו של העותר הינו זה הקבוע בסעיף 1א3 לחוק הוראת השעה, כדלהלן:

"על אף הוראות סעיף 2, רשאי שר הפנים, מטעמים הומניטריים מיוחדים, בהמלצת ועדה מקצועית שמינה לענין זה (בסעיף זה - הוועדה) -

(1) לתת רשיון לישיבת ארעי בישראל לתושב אזור או לאזרח או לתושב של מדינה המנויה בתוספת, שבן משפחתו שוהה כדין בישראל;

(2) לאשר בקשה למתן היתר לשהייה בישראל בידי מפקד האזור לקטין תושב האזור שגילו מעל 14 שנים לשם מניעת הפרדתו מהוריו המשמורן השוהה כדין בישראל, ובלבד שלא יוארך היתר כאמור אם הקטין אינו מתגורר דרך קבע בישראל."

4. ואכן, כפי שמפורט בעתירה, העותר פנה ביום 12.6.2011 לוועדה המקצועית המייעצת למתן מעמד בישראל מטעמים הומניטריים, שהוקמה בהתאם לסעיף 1א3 האמור (להלן: **הוועדה**).
5. כפי שנמסר מהוועדה המקצועית, עד למועד הגשת תגובה זו טרם המליצה הוועדה בעניינו של העותר. דיון בבקשתה מתוכנן לחודש יוני 2012.
6. אכן, בהתאם לסעיף 1א3(ד) לחוק האזרחות והכניסה לישראל (הוראת שעה), התשס"ג-2003, על שר הפנים ליתן החלטתו בבקשות דוגמת בקשתו של העותר בתוך שישה חודשים. בשל העומס הרב המוטל על הוועדה המקצועית, פעמים רבות לא מעבירה הוועדה המקצועית את המלצתה באופן שיאפשר לשר לקבל את החלטתו במועד הקבוע בחוק, וכך אירע גם במקרה דנן.
7. מכל מקום, בנסיבות אלה, שבהם הגורם המינהלי המוסמך טרם זך בעניינו של העותר, סבורים המשיבים כי העתירה מוקדמת וכי דינה להימחק או להידחות על הסף. מובן שלאחר החלטת השר בערר, בעקבות המלצתה של הוועדה המקצועית, יוכלו העותרים לחזור ולעותר לבית המשפט הנכבד, אם תהיה עילה לכך. כך לדוגמא פסק בית המשפט הנכבד בבג"ץ 8568/09 אבו ענזה נ' השר לבטחון פנים, פדאור 09-35-787 (2009):
- "דין העתירה להידחות על הסף. כעולה מתגובת המשיבים לעתירה, הוועדה המקצועית טרם נדרשה לבקשת העותרים וממילא גם לא נתנה את המלצתה בעניינם. העתירה שבפנינו היא מוקדמת, אפוא, ואין מקום להידרש אליה בעת הזו (ראו: בג"ץ 11028/07 הרוש נ' שר הפנים (טרם פורסם, 11.3.2008); בג"ץ 6444/08 עאיש נ' שר הפנים (טרם פורסם, 15.9.2008))"
- וראו גם בג"ץ 10995/08 גראם נ' שר הפנים, פדאור 09-16-021 (2009); בג"ץ 610/09 פאח'ורי נ' שר הפנים, פדאור 09-14-379 (2009).
8. המשיב סבור אפוא כי דין העתירה להידחות על הסף, תוך חיוב העותר בהוצאות.
9. עו"ד עדי לוסיגמן, ב"כ העותר, הודיעה כי היא מבקשת להשיב לתגובה זו, בהתאם ללוח זמנים שיקצוב בית המשפט הנכבד.



יצחק ברט

סגן בפרקליטות המדינה

היום, יום רביעי ב' סיון תשע"ב (23/05/2012)