

בעניין:

1. ג'אבר, ת"ז _____
2. שחאדה, חסר מספר מזהה _____
3. המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר – ע"ר

ע"י ב"כ עוה"ד נועה דיאמונד (מ"ר 54665) ו/או סיגי בן ארי (מ"ר 37566) ו/או בנימין אחסתרובה (מ"ר 58088) ו/או חוה מטרס-עירון (מ"ר 35174) ו/או ענת גונן (מ"ר 28359) ו/או דניאל שנהר (מ"ר 41065) ו/או בילאל סביחאת (מ"ר 49838) ו/או עביר גיוראן-דכוור (מ"ר 44346)

מהמוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר
רח' אבו עוביידה 4, ירושלים, 97200
טל: 02-6283555; פקס: 02-6276317

העוררים

- נ ג ד -

רשות האוכלוסין

באמצעות פרקליטי הלשכה המשפטית
רח' כנפי נשרים 15, ירושלים
טל: 02-5489888; פקס: 02-5489886

המשיבה

ערר

מוגש בזאת ערר בגין מחדל המשיבה לטפל בבקשתה של העוררת להשבת תושבותה, בקשה אשר הושבה אל המשיבה מוועדת ההשגה בצעד חד צדדי, ללא מתן פתחון פה לעוררים, ותוך קביעת מסגרת זמנים ארוכה באופן שערורייתי שגם בה לא עמדה המשיבה.

1. ערר זה מוגש כהמשך ישיר להשגה מס' 319/13 (להלן: **ההשגה**). ההשגה הוגשה בגין סירוב המשיבה להחזיר את תושבותה של גב' _____ ג'אבר, העוררת דכאן, ולהסדיר את מעמדו של _____ בנה, חסר מספר מזהה ומעמד בעולם.
2. בקליפת האגוז יתואר,¹ כי העוררת הינה ילידת ירושלים, אשר קיבלה מעמד של תושבת קבע לאחר מלחמת ששת הימים וסיפוח ירושלים המזרחית. בשנת 1985, בהיותה בת עשרים, עברה העוררת עם בעלה לארה"ב, ביוזמתו של בעלה. לאחר

¹ להרחבה ר' השגה 319/13, המצ"ב כנספח 1/ע, ומהווה חלק בלתי נפרד מערר זה.

כחמש שנים, בהן החזיקה ב"גרין קארד", קיבלה אזרחות אמריקאית. בארה"ב נולדו לעוררת ובעלה ארבעת ילדיהם הבוגרים. בשנת 1996 חזרה העוררת, כפי שרצתה וחלמה לאורך שנות היעדרה, לעיר הולדתה ירושלים. מאז מתנהל מרכז חייה בעיר. בשנת 2001 נולד בעיר העורר 2. בשנת 2002 גילתה העוררת שתושבותה נשללה, בנימוק כי רכשה אזרחות זרה. מאז, פתחה בהליכים שונים בניסיון להשיב את מעמדה. משנת 2012 העוררת מיוצגת על ידי המוקד להגנת הפרט, העוררת 3 דכאן, אשר הגיש עבורה בקשה להשבת תושבות ולהסדרת מעמדו של העורר 2, ביום 3.9.2012.

3. **יודגש, כי בניגוד לבקשות שהוגשו בעבר בשם העוררת, על ידי בא כוחה הקודם, הבקשה נשואת ערר זה הוגשה כבקשה להשבת תושבות – בקשה לקבלת מעמד קבע – ולא כבקשה הומניטארית או על דרך של תקיפת החלטה מינהלית.** נימוקי הבקשה התבססו, אם כן, על החוקים, פסקי הדין והנהלים הרלוונטיים, וההתפתחויות המשפטיות שחלו בעת האחרונה באשר להשבת תושבותם של אנשים, אשר מעמדם נשלל עקב התאזרחות במדינה זרה.
4. המשיבה סירבה לבקשה ביום 1.11.2012; ערר לשכתי על הסירוב הוגש ביום 22.11.2012; המשיבה סירבה לערר הלשכתי ביום 24.4.2013.
5. אי לכך, הוגשה השגה לוועדת ההשגה לזרים (השגה 319/13), ביום 23.5.2013. ההשגה על נספחיה מצ"ב ומהווה חלק בלתי נפרד מערר זה. מסומנת ע/1.
6. רק ביום 2.9.2013, לאחר תזכורות שנשלחו לוועדת ההשגה, הוגש כתב התשובה להשגה. **בפתח כתב התשובה טענה המשיבה, כי דיין ההשגה להידחות.** כתב התשובה להשגה (ללא נספחים) מצ"ב ומסומן ע/2.
7. ביום 29.9.2013, בהתאם להחלטת יו"ר ועדת ההשגה, הגישו העוררים תגובתם לכתב התשובה בהשגה. תגובת העוררים (משיגים) מיום 29.9.2013 מצ"ב ומסומנת ע/3.
8. על פי נוהל ועדת ההשגה, ביום 21.12.2013 לכל המאוחר, הייתה אמורה להתקבל החלטה בהשגה. אולם, החלטה זו התעכבה, חרף תזכורות של העוררים בעניין. דוגמה לתזכורת, מיום 9.3.2014, מצ"ב ומסומנת ע/4.
9. ביום 10.3.2014 התקבלה החלטת יו"ר ועדת ההשגה מאותו יום, לפיה "לנוכח העיכוב המתמשך בהחלטות הוועדה, גם עניינה של השגה זו מתעכב. החלטה תינתן בקרוב". החלטה מיום 10.3.2014 מצ"ב ומסומנת ע/5.

10. ביני לביני, ובעוד העוררים ממתניים להכרעה בהשגה, ביום 29.5.2014 הודיעה המשיבה על סגירת ועדות ההשגה לאור פתיחת בתי הדין לעררים. בהודעה נכתב, כי "השגות שהוגשו עד לסוף שנת 2013 ימשיך יושב ראש ועדת ההשגה לזרים בירושלים לתת בהן החלטות וזאת עד ליום 30 בספטמבר 2014".
- ההודעה על סגירת ועדות ההשגה מאתר רשות האוכלוסין, מיום 29.5.2014, מצ"ב ומסומנת ע/6.
11. **באותו יום, 29.5.2014**, קיבלו העוררים מסמך שכותרתו "הודעה מטעם המשיב ובקשה למחיקה". על פי ההודעה, שנחתמה ביום 28.5.2014 על ידי עו"ד בר-לב מהלשכה המשפטית של רשות האוכלוסין, "לאחר עיון" הוחלט להשיב את הבקשה להשבת תושבות של העוררת לטיפול המשיבה וכי החלטת המשיב בבקשה האמורה **תתקבל תוך 90 (!) יום**. בסוף ההודעה נתבקשה מחיקת ההשגה.
12. **על גבי אותו מסמך**, ניתנה כבר בכתב-יד החלטת יו"ר ועדת ההשגה ביום 29.5.2014, לפיה "ההשגה התייתרה והיא נמחקת".
- מסמך "הודעה ובקשה למחיקה" ועל גביו החלטת יו"ר ועדת ההשגה מיום 29.5.2014 מצ"ב ומסומן ע/7.
13. הנה כי כן, המשיבה העמידה את העוררים בפני מצב מוגמר, בו נמחקת השגתם בלי מתן אפשרות לפתחון פה בנושא. העוררים בירכו, כמובן, על הכרתה של המשיבה בטעותה כאשר טענה כי יש לדחות את ההשגה, ועל נכונותה לבחון מחדש את בקשת העוררים, אולם כלל לא ניתנה להם הזדמנות להביע דעתם באשר לאפשרות להותיר את ההשגה תלויה ועומדת, או לקצוב מסגרת זמנים קצרה יותר לקבלת החלטה מחודשת של המשיבה. **ההחלטה התקבלה ביום 29.5.2014 אחה"צ, יום חמישי, כאשר ביום ראשון, 1.6.2014, כבר לא ניתן היה לפנות אל ועדת ההשגה שכן זו נסגרה זה מכבר**.
14. העוררים השלימו, בלית ברירה, עם מסגרת הזמנים הנדיבה שקצבה המשיבה לעצמה לקבלת החלטה מחודשת, והניחו כי תשובה תתקבל במועד או אף לפני כן. ואולם, הנחה זו התבררה כמוטעית.
15. ביום 1.9.2014, כאשר חלפו 90 הימים, יצרה הח"מ קשר עם גבי זיונית פסקל, מרכזת ועדת ההשגה בלשכת המשיבה בירושלים המזרחית. בשיחה עם גבי פסקל נמסר לח"מ כי הבקשה נמצאת בטיפול של הגבי פסקל, היא יודעת ש-90 הימים חלפו, וכי היא איננה יודעת מתי תתקבל הכרעה בבקשה.
16. העוררים לא ימתינו עוד להכרעה בבקשתם. תחת מתן החלטה בהשגה, החזירה המשיבה את הבקשה לטיפול במחטף, ומאז, מתברר, כלל לא טרחה לטפל בבקשה,

חרף "פניית הפרסה" שביצעה בעמדתה לגביה. למשיבה היו שפע של הזדמנויות להכריע בבקשה לכאן או לכאן, וברי שהיא לא ניצלה אותן כלל.

17. התנהלות המשיבה שערורייתית במיוחד לאור העובדה כי עניינם של העוררים כבר היה בטיפול לשכת המשיבה בירושלים המזרחית – במסגרת בקשה להשבת תושבות וערר לשכתי על הסירוב לבקשה – וכן במשך זמן רב בוועדת ההשגה.

18. הנה כי כן, לא נותרה לעוררים ברירה אלא לפנות לבית הדין הנכבד בבקשה **כי יכריע בעניינם של העוררים**, על סמך מסמכי ההשגה שצורפו לעיל.

19. כמו כן מתבקש בית הדין לחייב את המשיבה בתשלום שכ"ט עו"ד והוצאות משפט, תוך שנלקחים בחשבון התמשכות הליכי הטיפול בבקשת העוררים ואי-עמידת המשיבה בלוחות הזמנים שקצבה היא לעצמה.

ירושלים, 8 ספטמבר 2014.

נועה דיאמונד, עו"ד
ב"כ העוררים