



מדינת ישראל

בית הדין לעררים לפי חוק הבניסה לישראל, תשי"ב-1952

ערר (י-ם) 14-1990

בית הדין לעררים בית דין ירושלים
בפני כב' הדיין אזור אלעד



1. ג'אבר, מס'
2. שתאדזה, מס'
3. המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטח זלצברגר, מס'
80447733
ע"י ב"כ עריד נועה דיאמונד

נ ג ד

משרד הפנים- רשות האוכלוסין וההגירה
ע"י הלשכה המשפטית

המשיב:

החלטה

1. ענייני של ערר זה באי מתן מענה לבקשת העוררת 1 לחשיב לח את תושבותה הישראלית. בהחלטתי מיום 26/10/14 דחיתי בקשת המשיב להארכת המועד להגשת כתב תשובה והוריתי למזכירות לקבוע דיון בפני. בהתאם לכך, זומנו הצדדים לדיון בפני ליום 31/12/14.
2. הוגשה בפני הודעת המשיב כי לאחר עיון ובחינת הבקשה מחדש, החליט להעניק לעוררים רישיון ישגבה ארעי מסוג א/5 למשך שנתיים, בכפוף להוכחות מרכז תיים בישראל ובחזרה מניעה פלילית או ביטחונית. לאחר שנתיים, בכפוף לאמור לעיל, תנתן תושבות לעוררים. משכך מתיתר הדיון בערר.
3. בתגובה להודעת המשיב, הודיעה ב"כ העוררים כי עקרונית המתווה אותו מבקש המשיב ליישם מקובל עליה. אולם העוררים מתנגדים לדרישת המשיב כי רישיון הישיבה יוטבע על גבי דרכוניהם של העוררים.
4. נטען כי בכל הנוגע לערר 2, לא הונפק עבורו עד היום דרכון (נולד בישראל) וקיים קושי של ממש להנפיק עבורו דרכון אמריקאי משום שנולד בישראל ומשום שהקשר עם אביו נותק ומן הסתם דרושה חתימתו לשם הגשת בקשה שכזו. יתרה מזו, העוררת 1 כלל אינה רוצה שבמה יחזיק בדרכון אמריקאי מטעמים השמורים עמה. אין כל הצדקה לעמוד על כך שיונפק לעורר 2 דרכון אמריקאי.



מדינת ישראל

בית הדין לעררים לפי חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952

העוררת 1 כלל אינה רוצה שבגה יתיק בדרכון אמריקאי מטעמים השמורים עמה. אין כל הצדקה לעמוד על כך שיונפק לעורר 2 דרכון אמריקאי.

הכרעה

5. לאחר שעיינתי בהודעת המשיב ובתגובת העוררים שוכנעתי כי אין צורך אמיתי לחייב את העורר 2 בהצגת דרכון, אמריקאי או אחר, לשם קבלת רישיון כאשר דרישה זו כרוכה בקושי מעשי של ממש וכן מנוגדת לרצון אמו. ממילא העורר 2, שהגו קטין, יקבל את המעמד שיוענק לאמו ובאשר תלך ילך אף הוא. אין מניעה ואין קושי כי העוררת 1 תציג דרכון תקף.
6. אשר על כן הנני מורה כי הצדדים יפעלו בהתאם למתווה שהוצג בהודעת המשיב, למעט הדישה כי העורר 2 יציג דרכון.
7. הודעת המשיב מייצרת את המשך הדיון בתיק זה ואף מציעה לעוררים פתרון לטווח ארוך ועל כך יש לברך. עם זאת, יש להצר על כך שמתווה זה לא הוצע לעוררים כבר במסגרת תשגה מס' 319/13 ובמיוחד לאחר שההשגה נמחקה ביום 29/5/14 והמשיב התחייב לשקול מחדש את עניינם תוך 90 יום.
8. אשר על כן המשיב יישא בהוצאות העוררים בסך 2,000 ₪.
9. הנני מורה על מחיקת הערר. הדיון שנקבע בתיק זה מבוטל.

ניתנה היום, ~~ביום~~, ~~ביום~~, בהעדר הצדדים.

אלעז אוז, דיין
בית הדין לעררים