



CENTER FOR  
THE DEFENCE OF  
THE INDIVIDUAL

המוקד להגנת הפרט

مركز الدفاع عن الفرد

רחוב אבו עוביידה 4  
ירושלים 97200  
טל. 02.6283555  
פקס. 02.6276317

شارع أبو عبيده ٤  
ألقدس ٩٧٢٠٠  
هاتف. ٠٢. ٦٢٨٣٥٥٥  
فاكس. ٠٢. ٦٢٧٦٣١٧

mail@hamoked.org.il  
www.hamoked.org.il

תאריך: 19.1.2015  
תשובה נא לציין: 57819

לכבוד

**בפקס ובדואר רשום**

חגית וייס  
מנהלת לשכת רשות האוכלוסין וההגירה  
ואדי ג'וז 49  
ירושלים

גב' וייס הנכבדה,

**הנדון: תלונה חריפה בעניין התנהלות לשכתכם סביב שימוע בעניינו של**

**מר שנאיטה, ת"ז**

**זימון לשימוע מיום 20.11.2014**

**שימוע מיום 8.12.2014**

**מכתבינו מהימים 8.12.2014 ו-12.1.2015**

1. הריני לפנות אלייך בתלונה חריפה על התנהלות לשכתכם סביב שימוע שנערך למרשי שפרטיו בכותרת. כפי שיפורט להלן התלונה עוסקת הן בהתנהלות לשכתכם במועד השימוע והן לאחריו. נפנה לדברים כסדרם.
2. ביום 20.11.2014 התקבל במשרדנו זימון לשימוע. מרשי הוזמן להתייצב לשימוע בלשכתכם ביום 8.12.2014. במכתב הזימון נאמר מפורשות כי הנכם שוקלים לסרב לבקשתו של מרשי **בשל תיקי מב"ד** שנפתחו בעניינו וכי באפשרותו להעביר לכם את תגובתו בכתב ובעל פה בעניין במועד התייצבותו לשימוע. ביום 8.12.2014 נערך השימוע.

**פגיעה בכבודו של המוזמן ובפרטיותו**

3. העניין הראשון אליו אבקש להתייחס הינו אי שמירת פקידי לשכתכם על צנעת הפרט של מרשי ועל כבודו. כידוע, נהלי רשות האוכלוסין – נוהל רשות האוכלוסין שמספרו 5.1.0013 – ואף כללי ההגיונות והשכל הישר מחייבים שמירה קפדנית על צנעת הפרט וכבודו של המוזמן לשימוע. ברם, בעניינו של מרשי, מעבר לעורכי השימוע, נכחו במקום שני פקידים נוספים, שאין להם לכאורה כל נגיעה לעניין: הגב' רינה ברדוגו ומר איתן שבתאי.
4. לא למותר לציין כי עריכת שימוע בכלל, וביתר שאת כשמדובר בשימוע מהסוג שנערך למרשי, שימוע שבמסגרתו מוטחות בו בין השאר, האשמות בפלילים, שהוא נדרש להתייחס אליהן ולחשוף את עצמו בפני עורכי השימוע, מחייבת אתכם לשמירה קפדנית ביותר על כבודו ופרטיותו של המוזמן. ברם, בעניינו של

מרשי שמירה זו לא התקיימה עניין שאנו רואים זאת בחומרה, ומקווים כי לא יישנה.

5. לא זו אף זו. במסגרת השימוע התבקש מרשי לענות לשאלות שהחוקר ממשטרת ישראל הציג לו, שאלות שלא נגעו לתיקי המב"ד שבגינם הוא הוזמן לשימוע ומשכך התנגד הח"מ להרחבת יריעת השימוע. במסגרת דין ודברים שהתפתח בעניין ביני לבין עורכי השימוע התפרץ למרבה התדהמה פקיד לשכתכם מר שבתאי הנ"ל לעברי בצעקות: "אתה לא תקבע מה מותר ואסור לנו לשאול". כאשר מחיתי בפני מר שבתאי וערכת השימוע על התערבותו הבוטה בשימוע ודרשתי כי יזדהה בפניי עזב מר שבתאי את החדר וערכת השימוע סירבה אף היא למסור לי שמו.

#### **פרוטוקול השימוע**

6. עניין חמור נוסף שאליו אבקש להתייחס הוא התנהלות לשכתכם סביב פרוטוקול השימוע שנערך למרשי, התנהלות שהינה פסולה בכמה רמות שאליהן אתייחס אחת לאחת.

#### **אי העברת הפרוטוקול לידי המוזמן**

7. מזה כחודש וחצי שאנו שבים ופונים ללשכתכם בדרישה לקבל את פרוטוקול השימוע לידינו, אך לשווא. אמש, במסגרת הודעה שהעבירה פרקליטות המחוז לבית המשפט במסגרת הליך שמתנהל בעניינו של מרשי בפני בית המשפט, צורף פרוטוקול השימוע להודעה שנמסרה לבית המשפט וכך נחשפנו אליו לראשונה.

8. יודגש, כי על פי נוהל רשות האוכלוסין שהובא לעיל, הנכם מחויבים להעביר לבקשת המוזמן העתק מפרוטוקול השימוע לידינו. לא ייתכן כי גם בחלוף חודש וחצי, ולאחר שנשלחות אליכם בקשות חוזרות ונשנות לקבלו, פרוטוקול השימוע עדיין לא נשלח למוזמן ולב"כ.

## פגמים בגוף פרוטוקול השימוע

9. בנוסף ובניגוד מוחלט לנוהל רשות האוכלוסין, הושמטו מפרוטוקול השימוע – שוב, כפי שנחשפנו אליו באמצעות ההודעה לבית המשפט אליה התייחסתי לעיל – שמות עורכיו.

10. עוד בניגוד לנוהל, פרוטוקול השימוע שנערך למרשי אינו חתום על ידי עורכיו והוא אף לא נערך על הטופס המיועד לכך. כמו כן לא ברור אם לפרוטוקול השימוע צורף סיכום חתום על ידי עורכיו כמתחייב על פי הנוהל. יודגש, כי מבחינת המסמכים שהוגשו לבית המשפט עולה כי הוגשו לו שני עמודי פרוטוקול שימוע בלבד, שאינם חתומים, שאינם נושאים את שמות עורכיו וכאשר לא צורף להם כל סיכום.

## פרוטוקול השימוע אינו משקף את המציאות

11. פגם חמור נוסף בו לוקה פרוטוקול השימוע הינו כי הוא אינו משקף דברים כהווייתם כפי שהתרחשו בזמן אמת, ומשכך אף חוטא לאמת. אפרט. במהלך השימוע הרחיב חוקר המשטרה שנכח במקום את יריעת השימוע (שעסק, כאמור, בתיקי מב"ד שנפתחו למרשי עד למועד זימונו אליו) וביקש לקבל את התייחסותו של מרשי להתנהלותו בשנת 2014. בעקבות זאת טענתי בפני עורכי השימוע כי לא מדובר בחקירה משטרתית אלא בשימוע מינהלי. לפיכך, והואיל ובמועד זימונו של מרשי לשימוע, תיקי המב"ד שקיימים על שמו התייחסו למעשיו בשנת 2013, אין מקום להתייחס במסגרת שימוע זה לשאלות הנוגעות לשנת 2014, שאלות שלא עמדו בבסיס ההודעה על הכוונה לסרב מיום 20.11.2014. כן ציינתי בפני עורכי השימוע כי בניגוד לטענות החוזרות ונשנות העולות במסגרת המב"דים שנפתחו למרשי והמייחסות לו כניסה לישראל שלא כדין, הוא ממשיך ושוהה כאן כדין, ראשית במסגרת היתרי שהייה ובשלב מאוחר יותר במסגרת צווים שניתנו לו מידי ועדת ההשגה ובית המשפט לעניינים מינהליים בהתאמה. בהמשך לאמור דרשתי כי יירשם לפרוטוקול כי אני מתנגד להרחבת השימוע לשאלות הנוגעות לשנת 2014, שאינה עומדת בבסיס הזימון לשימוע ובתגובה הודיעו לי עורכי

השימוע כי אם כך אין טעם להמשיך את השימוע. בשלב זה התפרץ פקיד לשכתכם מר שבתאי לעבר הח"מ וצעק עליו כמפורט לעיל.

12. דא עקא, פרוטוקול השימוע שהוצג לבית המשפט, מעלה תמונה מעוותת שאינה משקפת את השתלשלות הדברים כהווייתם, ולפיה הח"מ התנגד לכאורה ללא כל סיבה נראית לעין להרחבת יריעת השימוע לשאלות העוסקות בשנת 2014.

13. בנוסף נעדר מפרוטוקול השימוע כל תיעוד של אותו דין ודברים שנערך ביני לבין עורכי השימוע בעניין ואף אין בפרוטוקול כל התייחסות להתפרצותו הפסולה והבלתי מקצועית של פקיד לשכתכם לשימוע – שנוכחותו במקום כאמור לעיל פסולה כשלעצמה – ולדרישתי כי יזדהה בפניי, ולהתנגדות פקידי לשכתכם לעניין.

14. נוכח האמור, ועל מנת למנוע מקר ים מסוג זה בעתיד, אבקש כדלקמן:

- לקבל לידינו בהתאם לנוהל רשות האוכלוסין פרוטוקול שימוע מתוקן וחתום בהקדם האפשרי;
- את התייחסותך העניינית לטענות המועלות כנגד התנהלות לשכתכם בעניינים המועלים בתלונה זו.

בכבוד רב,

בנימין אחסתרובה, עו"ד