



לישראל	ההגנה	צבא
הצבאית		הפרקליטות
והחקיקה	הייעוץ	מחלקת
העורף	המשפטי	הייעוץ
08-9784244		טל:
08-9784134		פקס:
29756	-	38
התשע"ה	באייר	יא
2015	באפריל	30

עו"ד אנדרז' רונגטל  
באמצעות פקס שמספרו 02-6221148

הנדון: גול, ת.ז. - הארכת צו הגבלה

סימוכין: שלנו מיום 16.4.2015  
שלך מיום 20.04.2015

1. ביום 16.04.2015, הח"ם הודיעה לך כי לאתר שמפקד פיקוד העורף (להלן: "מפקד פקע"ר") עיין בחומר חסוי בעניינו של מרשך מר גול ות.ז. (להלן: מרשך) הוא שוקל לחתום על צו הגבלה נוסף בעניינו של מרשך, לפיו הוא יורחק מהעיר ירושלים לתקופת בת 4 חודשים נוספים.
2. במטגרת ההודעה האמורה נמסר לך כי פתוחה בפני מרשך חדלת להשמיע בפני מפקד פקע"ר את טענותיו ביחס לאפשרות זו, בטרם שיקבל החלטת סופית בעניין.
3. ביום 20.4.2015 חוגש מטעמד מסמד ובו עיקרי טענותיו של מרשך נגד הוצאת צו הגבלה נוסף בעניינו. ביום 21.4.2015 נשמעו טענות מרשך גם בעל-פה בפני סא"ל רוני קציר, אשר מונה לשם כך ע"י מפקד פקע"ר, בנוכחות מרשך. במעמד זה, עמדת על הטענות שהוגשו בכתב מטעמו של מרשך וכן טענת טענות נוספות. לאחר שכלל הטענות הוצגו בפני מפקד פקע"ר, הריני להביא בפניך את החלטתו.
4. אקדים ואומר כי לאחר שבחן את כלל טענותיך, מפקד פקע"ר מצא לנכון לדחות ולהורות על הרחקתו של מרשך מרחבי העיר ירושלים לתקופה בת 4 חודשים נוספים, זאת מן הנימוקים אשר יפורטו להלן.

#### זרע והיסודות לקבלת התחלטה

5. התחלטה להוציא את הצו הנוסף בעניינו של מרשך נתקבלה בהתאם לסמכותו של מפקד פקע"ר לפי סעיפים 6, 108 ו-109 לתקנות ההגנה (שעת חירום), 1945 (להלן: "התקנות") לאחר שמפקד פקע"ר הגיע לכלל מסקנה כי הדבר נחוץ לשם חבטת חבטתון המדינה, שלומו של הציבור וקימו של הסדר הציבורי.

6. בטרם התקבלה החלטת מפקד פקע"ר, הוא בחן את המידע שהצטבר בעניינו של מרשך ומצא כי קיימות ראיות מינהליות מוצקות, המצביעות על הסכנה הנשקפת ממרשך גם כיום, לו יינתן לו לשחות בתחום העיר ירושלים. מפקד פקע"ר מצא כי בנסיבות העניין, הוצאת הצו מאזנת היטב בין הצורך למנוע את הסכנה הנשקפת ממרשך לבין הפגיעה בזכויותיו.
7. מטבע הדברים, מכיוון שהמידע בעניינו של מרשך סודי לא ניתן היה להעבירו לעיוןך, ואולם כידוע הועברה לידיך פראפראזה המכילה את המידע שניתן לחשוף בעת הזאת.

### הפראפרזה בעניינו של מרשך

8. במסגרת השימוע נטען כי ככל שהתקבל מידע חדש בעניינו של מרשך, הרי שהדבר לא בא לידי ביטוי במסגרת הפראפרזה שהועברה לעיוןך. עוד נטען כי ככל שקיים מידע מודיעיני חדש, הרי שנייף פסיקת ביהמ"ש בבג"ץ 978/15 אלעול נ' מפקד פקע"ר, קמה תובה לחוקרו בגין המידע האמור, וזאת אף בשים לב לטיב החקירה שחתקיימה בעניינו לאחר שהוצא הצו הקודם בעניינו.
9. כפי שצוין במכתבנו שבסימוכין, בטרם נדונה האפשרות להוציא צו הגבלה נוסף נגד מרשך הוצג למפקד פקע"ר המידע החסוי שהצטבר בעניינו. יודגש כי המדובר במידע מגוון, אשר חלקו לא עמד בפני מפקד פקע"ר עת הוצא הצו הקודם בעניינו של מרשך.
10. יובהר, כי בשל חסיונו של המידע שהצטבר בעניינו של מרשך לא ניתן להעביר פראפרזה מעבר לזו שכבר הועברה לעיוןך במכתבנו שבסימוכין.
11. עוד נציין, כי בשל חסיונו של המידע הנוסף שהצטבר מאז חקירתו של מרשך במשטרה, גם לא התאפשרה חקירתו של מרשך אודות מידע נוסף זה.

### סיב המידע עליו מבוסס הצו

12. בשימוע טענת כי ככל שהמידע המודיעיני עליו התבסס מפקד פקע"ר הוא מידע שמקורו באדם, הרי שמלאכת הערכת מהימנותו צריכה להיות מופקדת בידי גורם ניטראלי מחוץ לשירות הביטחון הכללי.
13. מפקד פקע"ר לא מצא בטענה זו ממש שכן מלאכת הערכת מהימנותן של ראיות נעשית על דרך הכלל גם ע"י רשות מינהלית שהופקדה בידיה סמכות לקבל החלטה.

רשות כאמור, רשאית לקבל החלטות הדורשות בחינת מהימנותו של מידע מודיעיני, ובכלל זה לבצע הערכת מהימנות של הראיות<sup>1</sup>.

14. מעבר לאמור יצויין, כי המידע החסוי בעניינו של מרשך הינו רב ומגוון, וכי הוא מבסס היטב את החלטת מפקד פקע"ר לחוציא צו הגבלה נוסף נגד מרשך.

#### השימוש בתקנות ההגנה

15. בשימוע נטען עוד, כי השימוש בתקנות ההגנה, אשר חוקקו עוד בטרם הוקמה המדינה, הינו "מטריד" ולא ראוי.

16. בהתייחס לטענה זו נזכיר, כי בית המשפט העליון הדגיש לא אחת את תוקפן של תקנות ההגנה, וכי טענותיו של מרשך כבר נדונו ונדחו במסגרת פסק הדין בעתירה בבג"ץ 978/15. נוסף, כי מפקד פקע"ר עושה שימוש זהיר ומידתי בתקנות ההגנה, וזאת אך במקרים מיוחדים בהם נדרשת הפעלת סמכותו זו.

#### נסיבותיו האישיות של מרשך

17. בשימוע צויין כי מרשך עתיד להתחתן בקרוב וכי בשנים האחרונות לא נעצר עי" כוחות הביטחון. לעמדתכם, יש בנתונים אלו כדי להעיד על שינוי דרכיו של מרשך והתמסרותו לבניית משפחה. מעבר לכך, במסגרת השימוע תאר מרשך את הניתוק הקשה מביתו ומעבודתו וכן את מצבו הבריאותי של אביו, הדורש טיפול משמעותי ואת זמינותו לטיפול בו.

18. כפי שצוין לעיל, המידע החסוי בעניינו של מרשך מלמד על מסוכנותו אם יותר לו לשהות לעת הזו בתחומי העיר ירושלים. מפקד פקע"ר הגיע למסקנה, כי באיזון בין הצורך בשמירה על שלום הציבור וביטחוננו מפניו של מרשך לבין הנסיבות האישיות שצוינו על-ידו - הצורך בשמירה על שלום הציבור וביטחוננו מפניו של מרשך גובר.

<sup>1</sup> ראה ריע"פ 4393/11 מוסלי נ' מדינות ישראל; בג"ץ 1227/99 מלבסקי נ' שור וזפנים.

סיכומו של דבר

19. נוכח האמור לעיל, לאחר שבחן את טענותיך, החליט מפקד פקע"ר לדחותן ולהונית בצו מכוח סמכותו לפי תקנות 6, 108 ו-109 לתקנות החגנה על הרחקתו של מרשך מירושלים לתקופת נוספת בת 4 חודשים.

אפרת יועמ"ש מחלקת  
פריאנסה וזינעוץ  
דס"ן פקע"ר וחחקיקה

לוט : צו הגבלה ומפח ;