

בלמ"ס

-1-

לישראל	ההגנה	צבא
והשומרון	יהודה	אזור
המשפטי	היועץ	לשכת
90631 אל	בית 5,	ת"ד
02-9977071/711		טל':
02-9977326		פקס:
(מחבלים)	בתים	הריסות
00152-17-443	-	ומבצעות
תשע"ו	שבט	כ"ב
2016	פברואר	1

לכבודעו"ד גבי לסקיבאמצעות פקס': 03-6244387

ח.נ.,

הנדון: הריסת ביתו של המפגע חרוב ת"ז -
מענה להשגה כנגד כוונת המפקד הצבאי להחרים ולהרוס את בית מגורי המפגע
 סימוכין: מכתבך מיום 31/12/15

1. במסגרת ההשגה שבסימוכין, התבקש מפקד כוחות צה"ל באיו"ש להימנע מהחרמת והריסת הדירה בה מתגורר המפגע מחמד עבד אלכאסט עודה חרוב, ת"ז (להלן - "המפגע"), אשר ביצע ביום 19/11/15 פיגוע טרור במהלכו רצח ביריות שלושה בני אדם, יעקב דון ז"ל, עזרא שוורץ ז"ל ושאדי זוהדי ראיתב ערפה ז"ל.

תיאור המבנה ומיקום דירת המפגע

2. בכתב ההשגה נטען, כי ההודעה על כוונה להחרים ולהרוס את דירת המפגע הינה פגומה, שכן זו התייחסה לדירה האמצעית בבניין המגורים בן ה-3 קומות, ובקומה זו שתי דירות ואילו המפגע מתגורר בקומת הקרקע.

3. נבקש להשיב, כי טרם המצאת ההודעה על כוונת המפקד הצבאי להחרים ולהרוס את ביתו של המפגע, בוצע בבית המפגע ביום 19/11/15 סיור בו השתתף מהנדס מורשה מטעם חייל ההנדסה.

4. במסגרת סיור זה מדד המהנדס את בניין המגורים כולו ומיפה את כל קומותיו. כך, שממפוי זה עלו הנתונים הבאים:

א. מדובר במבנה בן 3 קומות הבנוי על שטח מדורג.

ב. קומת הקרקע משמשת כמחסן; בקומה הראשונה, אשר מחציתה ממוקמת על הקרקע ומחציתה על קומת הקרקע המשמשת כמחסן כאמור, קיימת דירת מגורים אהת; בקומה שלישית, קיימת דירת מגורים אחת.

ג. בקומה האמצעית, המשמשת למגוריו של המפגע, דירה אחת בלבד המורכבת מחדר אורחים, שלושה חדרי שינה, שני חדרי שירותים, מטבח, מבואת כניסה וארבע מרפסות.

בלמ"ס

00152-17-443

בלמ"ס

-2-

5. מכאן, שאין בידי המפקד הצבאי לקבל את הטענה, כי מדובר בקומה ובה שתי דירות נפרדות, או כי המפגע התגורר בקומת הקרקע, אשר כאמור משמשת כמחסן.

הטענות הנוגעות לסכנה לשאר חלקי הבניין

6. לכתב ההשגה צורפה חוות דעתו של מר תייסיר ג'בארין, מהנדס אזרחי, שהינו גם קבלן בניין, אשר התייחס לנזקים הצפויים להיגרם ליתר חלקי הבניין כתוצאה מהריסת דירת המפגע.

7. נציין, כי טענותיו של מר ג'בארין הועברו להתייחסות המהנדס המורשה מטעם חייל ההנדסה, אשר השיב, כי הן אינן רלוונטיות בשל העובדה, שאין בכוונת המפקד הצבאי לפעול להריסת דירת מגוריו של המפגע באמצעות חבלה חמה, קרי, פיצוץ.

8. דירת המפגע צפויה להיהרס, הן באמצעות אטימה בבטון של החלק הממוקם על הקרקע, והן באמצעות הריסה ידנית של הקירות הפנימיים של החלק הממוקם מעל לקומה התחתונה המשמשת כמחסן.

9. באופן זה, לא צפויה כלל כל פגיעה בקומה העליונה או בזו התחתונה.

10. אשר לטענה לפיה להודעה על כוונה להחרים ולהרוס לא צורפה חוות דעת מטעם מהנדס מורשה נשיב, כי בפסיקת ביהמ"ש מהעת האחרונה (בג"ץ 7040/15 פדל מוצטפא חאמד ואח' נ' מפקד כוחות צה"ל באיו"ש) נקבע, כי "לדעתי אף אין מקום להתערב בסירובם של המשיבים למסור לעיונם של העותרים את חוות הדעת ההנדסיות. במקרים שבפנינו, שבהם הועלו טענות לפגיעה אפשרית במבנים סמוכים למבנה המיועד להריסה, תיאררו המשיבים במסגרת החלטתם בהשגות ובתגובותיהם לעתירות את הדרך שבה כל הריסה עומדת להתבצע והבהירו כי ההריסות עצמן תבוצענה בליווי מהנדס. העולה מדבריהם אלה הוא, כי הוצגה לעותרים תמונה כוללת של ההריסות המתוכננות, ואין לקבל את טענותיהם כי תכניות ההריסה נותרו לוטות בערפלי".

11. מכל מקום במקרה זה מובא לעיל, פירוט של שיטת ההריסה בה מתכוון המפקד הצבאי לנקוט ועל כן לא מצאנו לנכון לקבל את טענתכם.

טענות מתחום המשפט הבינלאומי

12. במסגרת ההשגה נטען, כי הפעלת הסמכות מכוח תקנה 119 לתקנות ההגנה (שעת חירום) - 1945, כנגד ביתו של המפגע תביא לפגיעה באשתו וילדיו אשר אינם קשורים למעשיו של המפגע וכי הדבר מהווה ענישה קולקטיבית ומנוגדת להוראות הדין הבינלאומי.

13. מעבר לכך נטען, כי לא ניתן לומר שמדיניות הפעלת הסמכות מכוח תקנה 119 הינה מידתית וכי טרם הפעלתה בעניינו של מרשך, על המפקד הצבאי לקיים בדיקה עובדתית ראויה לבחינת תוצאותיה של מדיניות זו והאם היא מגשימה את מטרות ההרתעה.

14. בכל הנוגע לטענה, כי הפעלת סמכותו של המפקד הצבאי לפעול להחרמת והריסת בתי מחבלים מכוח תקנה 119, מהווה ענישה קולקטיבית נשיב, כי מדובר בטענה אשר נדונה ונדחתה פעם אחר פעם ע"י ביהמ"ש העליון, לרבות בעת האחרונה.

15. שאלת ההרתעה והצורך לבחון את הדברים מחדש מעת לעת, עלו גם הם בפסקי הדין מהתקופה האחרונה ובתמצית נציין, כי בית המשפט העליון השתכנע לאחר שעיון בנתונים שהוצגו במעמד צד אחד, כמוזכר בפנייתך, שקיימת תועלת הרתעתית כתוצאה מהריסת בתי מפגעים וכי ניתן להפעיל סמכות זו אף כנגד בני משפחה כל עוד הסמכות מופעלת בסבירות ובמידתיות.

בלמ"ס

-3-

16. המפקד הצבאי סבור, כי במקרה דנן, אופן הפעלת הסמכות, דהיינו, הריסת המבנה באמצעים אשר לא יביאו לפגיעה בדירות השכנות, הינה סבירה ומידתית נוכח הנסיבות הקשות של מעשי המפגע, והצורך להרתיע מפגעים פוטנציאליים אחרים מפני ביצוע פיגועים רצחניים דומים נוספים.

17. על כן, טענות אלו נדחות ע"י המפקד הצבאי הסבור, כי בעת הנוכחית, נוכח החמרה במצב הביטחוני, יש לעשות שימוש בתקנה זו במקרה שבפנינו מהטעמים שהובאו לעיל¹.

סיכום הדברים

18. לנוכח כלל האמור לעיל, אין בידי המפקד הצבאי לקבל את ההשגה כנגד הכוונה להחרים ולהרוס את הבית בו מתגורר המפגע נ חרוב, ת"ז , אשר ביצע ביום 19/11/15 פיגוע טרור במהלכו רצח ביריות שלושה בני אדם, יעקב דון ז"ל, עזרא שוורץ ז"ל ושאדי זוהדי ראתב ערפה ז"ל.

19. משכך, נמסר בזאת למרשייך באמצעותך צו החרמה והריסה מתאים.

20. נבקש להדגיש, כי מימוש צו זה לא יחל בטרם יום חמישי ה- 4.2.2016 בשעה 17:00.

בברכה,

רס"ן	אופיקרו,	סנדרה
ותמר	תשתית	רת"ח
המשפטי	היועץ	בשם

לוטה: צו החרמה והריסה

¹ בג"ץ 7040/15 פדל מוחמד פדל חמאד ואח' נ' המפקד הצבאי באזור יהדות ותשומרון