

צבא	ההגנה	לישראל
אזור	יהודה	והשומרון
לשכת	היועץ	המשפטי
ת"ד 5,	בית אל	90631
טל':	02-9977071/711	
פקס:	02-9977326	
סימוכין:	00152-17-811	
י"ד	אדר	תשע"ו
23	פברואר	2016

לכבוד
עו"ד גבי לסקי

באמצעות פקס': 03-6244387

ח.ג.

הנדון: הריסת ביתו של עאמר (ת"ז) -
מענה להשגה
 סימוכין: בכתב מיום 16/2/16

1. במסגרת ההשגה שבסימוכין, התבקש מפקד כוחות זיהוי באיו"ש להימנע מהחרמת והריסת הדירה בה מתגורר המפגע עאמר ת"ז (להלן - "המפגע"), אשר נטל חלק בהתארגנות אשר פעלה להוציא לפועל פיגוע טרור ביום 1/10/15, במהלכו נרצחו בני הזוג הנקין ז"ל (להלן - "הפיגוע").

2. הטענה בדבר הישענות על תשתית עובדתית לקויה

3. בכתב ההשגה נטען, כי דירת המפגע הינה הדירה שבצידו הדרום מערבי של מפלס הכניסה ולא הדירה הצפונית, כפי שנרשם בהודעה על כוונה להחרים ולהרוס את הדירה.

4. לעניין זה נשיב, כי להבנתנו אין מחלוקת בכל הנוגע לקומה בה מתגורר המפגע וזו, הקומה ממנה נכנסים לבניין המגורים, קרי, קומת הכניסה או הקומה החמישית ככל שסופרים מהקומה התחתונה ביותר.

5. בקומת מגורים זו קיימות שתי דירות מגורים בלבד, וכוונת המפקד הצבאי היא להחרים ולהרוס את דירת המפגע ולא כל דירת מגורים אחרת.

דרישה למסירת פרטים נוספים

6. במסגרת ההשגה התבקש המפקד הצבאי למסור לידיכם חוות דעת הנדסית בה פירוט של תכנית הריסת הדירה.

7. בהקשר זה נשיב, כי נוכח שיטת ההריסה אשר נבחרה בכל הנוגע לדירת המפגע כפי שיפורט להלן, איננו סבורים כי קיים הכרח לצרף חוות דעת הנדסית כמבוקש.

8. מכל מקום, בפסיקות ביהמ"ש מהעת האחרונה (בג"ץ 7040/15 פד"ל מוצטמא האמוד ואח' נ' מפקד כוחות צה"ל באיו"ש) נקבע, כידועתי אף אין מקום להתערב בסירובם של המשיבים למסור לעיונם של העותרים את חוות הדעת ההנדסיות. במקרים שבפנינו, שבהם הועלו טענות לפגיעה אפשרית במבנים סמוכים למבנה המיועד להריסה, תיארו המשיבים במסגרת החלטתם בהשגות ובתגובותיהם לעתירות את הדרך שבה כל הריסה עומדת להתבצע ונבחרו כי ההריסות עצמן תבוצענה כליווי מהנדס. העולה מדברים אלה הוא, כי הוצגה לעותרים תמונה כוללת של ההריסות המתוכננות, ואין לקבל את טענותיהם כי תכניות ההריסה נותרו לוטות בערפלי.

9. הטענה כי קיימת סכנה לשאר חלקי הבניין ודירות השכנים

10. במסגרת כתב ההשגה נטען, כי קיים חשש מפגיעה שתיגרם כתוצאה מהריסת בית המפגע.

11. בכל הנוגע לאופן בו מתכוון המפקד הצבאי להפעיל את סמכותו מכוח תקנה 119 נציין, כי לאחר בחינת המבנה, על כל ההיבטים ההנדסיים שלו, על ידי מהנדס מורשה מטעם חיל ההנדסה, החליט המפקד הצבאי כי **הריסת הבית תבוצע באופן ידני, באמצעות הריסת מחיצות הדירה**. ככל שהדבר יתאפשר ימולא חלל הפנים של הדירה בגדר תיל (ניתלתליות) ובחומר מוקצף מסוג פוליאוריתן דו קומפוננטי, וזאת כדי להבטיח את החרמת הדירה והעדר עשיית השימוש בה.

12. שיטת ההריסה אשר נבחרה, יש בה כדי למנוע כל פגיעה אגבית במי שאינם מעורבים או בצדדים שלישיים וכל מהלך ההריסה ילווה ע"י מהנדס מורשה מטעם חיל ההנדסה.

13. לפיכך, הטענות אשר הועלו במסגרת חוות דעתו של המהנדס נאסר אבו ליל, אינן רלוונטיות לעניינו. תחילה, אין מדובר בהריסה באמצעות מילוי בבטון והריסה מבוקרת כמתואר לעיל, ואינה צפויה לגרום לנזק לשלד הבניין או תשתיותיו.

טענות מתחום המשפט הבינלאומי

14. במסגרת ההשגה נטען, כי הפעלת הסמכות מכוח תקנה 119 לתקנות ההגנה (שעת חירום) - 1945, כנגד ביתו של המפגע תביא במי שאינם קשורים למעשיו של המפגע וכי הדבר מהווה ענישה קולקטיבית ומנוגדת להוראות הדין הבינלאומי.

15. מעבר לכך נטען, כי לא ניתן לומר שמדיניות הפעלת הסמכות מכוח תקנה 119 הינה מידתית וכי טרם הפעלתה בעניינו של מרשך, על המפקד הצבאי לקיים בדיקה עובדתית ראויה לבחינת תוצאותיה של מדיניות זו והאם היא מגשימה את מטרות ההרתעה.

16. בכל הנוגע לטענה, כי הפעלת סמכותו של המפקד הצבאי לפעול להחרמת והריסת בתי מחבלים מכוח תקנה 119, מהווה ענישה קולקטיבית נשיב, כי מדובר בטענה אשר נדונה ונדחתה פעם אחר פעם ע"י ביהמ"ש העליון, לרבות בעת האחרונה.

17. שאלת ההרתעה והצורך לבחון את הדברים מחדש מעת לעת, עלו גם הם בפסקי הדין מהתקופה האחרונה ובתמצית נציין, כי בית המשפט העליון השתכנע לאחר שעיין בנתונים שהוצגו במעמד צד אחד, כמוזכר בפנייתך, שקיימת תועלת הרתעתית כתוצאה מהריסת בתי מפגעים וכי ניתן להפעיל סמכות זו אף כנגד בני משפחה כל עוד הסמכות מופעלת בסבירות ובמידתיות.

18. המפקד הצבאי סבור, כי במקרה דנן, אופן הפעלת הסמכות, דהיינו, הריסת המבנה באמצעים, אשר לא יביאו לפגיעה ביתר חלקי המבנה והמבנים הסמוכים, הינה סבירה ומידתית נוכח הנסיבות הקשות של מעשי המפגע, והצורך להרתיע מפגעים פוטנציאליים אחרים מפני ביצוע פיגועים רצחניים דומים נוספים.

19. על כן, טענות אלו נדחות ע"י המפקד הצבאי הסבור, כי בעת הנוכחית, נוכח ההחמרה במצב הביטחוני, יש לעשות שימוש בתקנה זו במקרה שבפנינו מהטעמים שהובאו לעיל.

סיכום הדברים

20. לנוכח כלל האמור לעיל, אין בידי המפקד הצבאי לקבל את החשגה כנגד הכוונה להחרים ולהרוס את הבית בו מתגורר המפגע עאמר ת"ז 1 אשר נטל חלק בהתארגנות אשר פעלה להוציא לפועל פיגוע טרור ביום 1/10/15, במהלכו נרצחו בני הזוג הנקין ז"ל.

21. משכך, נמסר בזאת למרשייך באמצעותך צו החרמה והריסה מתאים.

22. נבקש להדגיש, כי מימוש צו זה לא יחל בטרם יום ראשון ה- 28/2/16

בברכה,

סדרה	בית מאן	אומיקרו,	כ"י
ר"ח	הש"ב	ותפר	המשפטי
בשם	היועץ		



לוטת: צו החרמה והריסה