

צבא	ההגנה	לישראל
אזור	יהודה	והשומרון
לשכת	היועץ	המשפטי
ת"ד 5,	בית אל	90631
טל':	02-9977071/711	
פקס:	02-9977326	
סימוכין:	00152-17-796	
י"ד 23	אדר	תשע"ו
	פברואר	2016

לכבוד  
עו"ד גבי לסקי

באמצעות פקס': 03-6244387

ת.ג.,

הנדון: הריסת בית המפגע מסודי ת"ז -

מענה להשגה

סימוכין: מכתבך מיום 10/2/16

1. במסגרת ההשגה שבסימוכין, התבקש מפקד כוחות צה"ל באיו"ש להימנע מהחרמת והריסת המבנה בו התגורר המפגע מסודי ת"ז (להלן - "המפגע"), אשר ביצע פיגוע דקירה ביום 7/12/15 סמוך למערת המכפלה, במהלכו דקר ופצע באורח קשה את גנאדי קאופמן ז"ל, שנות מפצעיו לאחר מכן (להלן - "הפיגוע").

דרישה למסירת פרטים נוספים

2. במסגרת ההשגה התבקש המפקד הצבאי למסור לידיכם חוות דעת הנדסית בה פירוט של תכנית הריסת הדירה.

3. בהקשר זה נשיב, כי נוכח שיטת ההריסה אשר נבחרה בכל הנוגע לדירת המפגע כפי שיפורט להלן, איננו סבורים כי קיים הכרח לצרף חוות דעת הנדסית כמבוקש.

4. מכל מקום, בפסיקת ביהמ"ש מהעת האחרונה (בג"ץ 7040/15 פדל מוצטפא חאמד ואח' נ' מפקד כוחות צה"ל באיו"ש) נקבע, כי "לדעתי אף אין מקום להתערב בסירובם של המשיבים למסור לעיונם של העותרים את חוות הדעת ההנדסיות. במקרים שבפנינו, שבהם הועלו טענות לפגיעה אפשרית במבנים סמוכים למבנה המיועד להריסה, תיארו המשיבים במסגרת החלטתם בהשגות ובתגובותיהם לעתירות את הדרך שבה כל הריסה עומדת להתבצע והבהירו כי החריסות עצמן תבוצענה בליווי מהנדס. העולה מדברים אלה הוא, כי הוצגה לעותרים תמונה כוללת של ההריסות המתוכננות, ואין לקבל את טענותיהם כי תכניות ההריסה נותרו לוטות בערפל".

הטענה כי סיימת סכנה לשאר חלקי הבניין ודירות השכנים

5. במסגרת כתב ההשגה נטען, כי קיים חשש מפגיעה שתיגרם כתוצאה מהריסת בית המפגע.

6. בכל הנוגע לאופן בו מתכוון המפקד הצבאי להפעיל את סמכותו מכוח תקנה 119 נציין, כי לאחר בחינת המבנה, על כל ההיבטים ההנדסיים שלו, על ידי מהנדס מורשה מטעם חיל ההנדסה, החליט המפקד הצבאי כי הריסת הבית ותבצע באופן ידני, באמצעות הריסת מחיצות הדירה. ככל שהדבר יתאפשר ימולא חלל הפנים של הדירה בגדר תיל ("יתלתליות") ובחומר מוקצף מסוג פוליאוריתן דו קומפוננטי, וזאת כדי להבטיח את החרמת הדירה והעדר עשיית השימוש בה.

7. שיטת ההריסה אשר נבחרה, יש בה כדי למנוע כל פגיעה אגבית במי שאינם מעורבים או צדדים שלישיים וכל מהלך ההריסה ילווה ע"י מהנדס מורשה מטעם חיל ההנדסה.

#### טענות מתחום המשפט הבינלאומי

8. במסגרת ההשגה נטען, כי הפעלת הסמכות מכוח תקנה 119 לתקנות ההגנה (שעת חירום) - 1945, כנגד ביתו של המפגע תביא לפגיעה במי שאינם קשורים למעשיו של המפגע וכי הדבר מהווה ענישה קולקטיבית ומנוגדת להוראות הדין הבינלאומי.

9. מעבר לכך נטען, כי לא ניתן לומר שמדיניות הפעלת הסמכות מכוח תקנה 119 הינה מידתית וכי טרם הפעלתה בעניינו של מרשך, על המפקד הצבאי לקיים בדיקה עובדתית ראויה לבחינת תוצאותיה של מדיניות זו והאם היא מגשימה את מטרת ההרתעה.

10. בכל הנוגע לטענה, כי הפעלת סמכותו של המפקד הצבאי לפעול להחרמת והריסת בתי מתבלים מכוח תקנה 119, מהווה ענישה קולקטיבית נשיב, כי מדובר בטענה אשר נדונה ונדחתה פעם אחר פעם ע"י ביהמ"ש העליון, לרבות בעת האחרונה.

11. שאלת ההרתעה והצורך לבחון את הדברים מחדש מעת לעת, עלו גם הם בפסקי הדין מהתקופה האחרונה ובתמצית נציין, כי בית המשפט העליון השתכנע לאחר שעייץ בנתונים שהוצגו במעמד צד אחד, כמוזכר בפנייתך, שקיימת תועלת הרתעתית כתוצאה מהריסת בתי מפגעים וכי ניתן להפעיל סמכות זו אף כנגד בני משפחה כל עוד הסמכות מופעלת בסבירות ובמידתיות.

12. המפקד הצבאי סבור, כי במקרה דנן, אופן הפעלת הסמכות, דהיינו, הריסת המבנה באמצעים, אשר לא יביאו לפגיעה ביתר חלקי המבנה והמבנים הסמוכים, הינה סבירה ומידתית נוכח הנסיבות הקשות של מיושני המפגע, והצורך להרתיע מפגעים פוטנציאליים אחרים מפני ביצוע פיגועים רצחניים דומים נוספים.

13. על כן, טענות אלו נדחות ע"י המפקד הצבאי הסבור, כי נעת הנוכחית, נוכח ההחמרה במצב הביטחוני, יש לעשות שימוש בתקנה זו במקרה שבפנינו מהטעמים שהובאו לעיל.

#### סיכום הדברים

14. לנוכח כלל האמור לעיל, אין בידי המפקד הצבאי לקבל את ההשגה כנגד הכוונה להחרים ולהרוס את הבית בו מתגורר המפגע מסודי ת"ז, אשר ביצע פיגוע דקירה ביום 7/12/15 סמוך למערת המכפלה, במהלכו דקר ופצע באורח קשה את גנאדי קאופמן ז"ל, שמת מפצעיו לאחר מכן.

15. משכך, נמסר לבני הבית צו החרמה והריסה.

16. נבקש להדגיש, כי מימוש צו זה לא יחל בטרם יום ראשון ה- 28/2/16.

בברכה,

סגדרה דת"ח  
בת-און אופינקרו, רס"ן  
ות"ח ושתית  
גשם הינוץ המשפטי

לוטת: צו החרמה והריסה

<sup>1</sup> בניין 7040/15 פדל מוחמד פדל המאזי ואח' נ' המפקד הצבאי באזור יהודה והשומרון