

- בעניין: 1. _____ אבו טיר, ת"ז _____
2. _____ בלאל, דרכון ברזיל, _____
3. המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר –
ע"ר מס' 580163517

ע"י ב"כ עוה"ד בנימין אחסתרביה (מ"ר 58088) ו/או דניאל
שנהר (מ"ר 41065) ו/או תהילה מאיר (מ"ר 71836) ו/או
נדיה דקה (מ"ר 66713) ו/או אהרון מילס קורמן (מ"ר
78484) ו/או עו"ד מאיסא אבו סאלח - אבו עכר (מ"ר
52763)

מהמוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר
רח' אבו עוביידה 4, ירושלים, 97200
טל: 02-6283555; פקס: 02-6276317

המבקשים

- נ ג ד -

משרד הפנים רשות האוכלוסין וההגירה

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים
רח' מח"ל 7, ירושלים
טל: 02-5419555; פקס: 02-5419581

המשיב

תגובת המבקשים לתגובת המשיבה לבקשת רשות ערעור

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 20.1.2021 מתכבדים המבקשים להגיש בזאת את תגובתם לתגובת המשיבה מיום 14.1.2021 כשבכללה הם יתייחסו למתווה המוצע על ידה, והכל כמפורט להלן.
2. בתגובתה של המשיבה, שאינה כוללת כל התייחסות להלכה ולפסקי הדין העומדים בבסיס בקשת רשות הערעור, מודגש כי עמדתה בעניין הסוגיה העקרונית שבגינה הוגשה בקשת רשות הערעור – מעמדם של מי שאינם חיים ורשומים באיזור אך התגוררו בו בעבר – בעינה עומדת.
3. בד בבד, והואיל וניתן לשיטתה של המשיבה לפתור את עניינם של המבקשים באופן קונקרטי – בעוד שהעניין העקרוני המועלה בבקשת רשות הערעור חורג בהרבה מעבר לעניינם הפרטי – מוצע על ידה כי ההליך יימחק ותחתיו יגישו לה המבקשים בקשה לא קריטריונית לקבלת מעמד ארעי מטעמים הומניטאריים אשר תיבחן על ידה בנפש חפצה.
4. לעמדת המבקשים, תגובת המשיבה שבה ומבהירה למעלה מכל ספק כי בקשת רשות הערעור שהגישו היא בקשה מוצדקת ושאינה במתווה המוצע על ידה בכדי לייתר את הדיון בה. נסביר.

5. מתגובת המשיבה עולה כי אין מחלוקת בין הצדדים על כך שפסק הדין הנתקף בבקשת רשות הערעור אינו עולה בקנה אחד עם הלכת חטיב ועם פסקי הדין בעניין סלאחאת ובעניין סדר, העומדים בבסיס בקשת רשות הערעור, ואף אין מחלוקת ביניהם על כך שהסוגיה שבשלה התבקש בית המשפט הנכבד לקבל את בקשת רשות הערעור ולדון בה לגופה, היא סוגיה משפטית עקרונית בעלת השלכות רוחב החורגת מעניינם של הצדדים.
6. המחלוקת היחידה הנטושה בין הצדדים להליך דכאן היא סביב השאלה העקרונית בעניין מעמדם של מי שאינם חיים ורשומים באיזור אך התגוררו בו בעבר.
7. בבקשתם לקבלת רשות הערעור הבהירו המבקשים כי היא מוגשת בהתאם לכללים שנקבעו בר"ע 103/02 חניון חיפה בע"מ נ' מצת אור.
8. בהחלטה מיום 15.3.2018 בברע"א 154/18 לנדקו ישראל יזום וניהול בע"מ נ' מועצה מקומית באר יעקב שב והבהיר בית משפט נכבד זה מהם התנאים הנדרשים לקבלת בקשה לרשות ערעור:

לפי הלכת חניון חיפה, בית משפט זה לא ייעתר לבקשת רשות ערעור ב"גלגול שלישי" אלא במקרים חריגים בהם הבקשה מעוררת שאלה עקרונית, משפטית או ציבורית החורגת מעניינם הפרטי של הצדדים ומצדיקה בירור שיפוטי נוסף, או כאשר עלול להיגרם עיוות דין חמור.

(החלטה של כב' השופט מינץ מיום 15.3.2018)

9. הנה כי כן, בניגוד לעמדת המשיבה הסבורה כי אין לקבל את הבקשה נוכח העובדה שהיא חורגת מעניינם הפרטני של המבקשים, אחד מתנאי הסף לקבלת רשות ערעור על פי ההלכה הנוהגת הוא היות הבקשה כזו המעוררת שאלה עקרונית, משפטית או ציבורית החורגת מעניינם הפרטי של הצדדים ומצדיקה דיון משפטי נוסף.
10. כמו כן, אין במתווה המוצע בכדי לפתור את עניינו הפרטני של המבקש או לייתר את הצורך לדון בבקשה לרשות ערעור. עניינו הפרטני של המבקש, הזכאי על פי ההלכה והפסיקה לרישיון לשיבת קבע, קשור בטבורו לסוגיה העקרונית העולה מבקשת רשות הערעור.
11. סיכומם של דברים: למקרא תגובת המשיבה והמתווה שהוצע במסגרתה סבורים המבקשים, ואף ביתר שאת, כי בקשתם עומדת בכללים שנקבעו בפסיקה בר"ע 103/02 חניון חיפה בע"מ נ' מצת אור ומצדיקה בשל כך בירור משפטי נוסף.
12. אשר על כן, שב ומתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את בקשת רשות הערעור תוך חיוב המשיב בתשלום שכ"ט עו"ד והוצאות משפט.

ירושלים, 21 ינואר 2021

בנימין אחסתרובה, עו"ד
ב"כ המבקשים

(ת.ש.111426)