

המערערים: _____ ח'טיב ואח'

ע"י ב"כ עו"ד עודד פלר ו/או רעות שאער ואח'
מהאגודה לזכויות האזרח בישראל
רח' נחלת בנימין 75 תל אביב 6515417
טל': 03-5608185; טל' נייד: 052-2547163; פקס': 03-5608165
דוא"ל: oded@acri.org.il

וכן ע"י ב"כ עו"ד דניאל שנהר ואח'
מהמוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר
רח' אבו עוביידה 4 ירושלים 97200
טל': 02-6283555; פקס': 02-6276317
דוא"ל: d.shenhar@hamoked.org.il

וכן ע"י ב"כ עו"ד עדי לוסטיגמן ואח'
מטעם עמותת רופאים לזכויות אדם – ישראל
טל': 02-6222808; טל' נייד: 052-2907807; פקס': 03-5214947
דוא"ל: adi@lb-law.net

- נ ג ד -

- המשיבים: 1. שרת הפנים
2. מנכ"ל רשות האוכלוסין וההגירה

ע"י פרקליטות המדינה
משרד המשפטים, ירושלים

בקשה לפי פקודת בזיון בית המשפט

בהתאם לסעיף 6 לפקודת בזיון בית המשפט יתבקש בית המשפט הנכבד לכוף את המשיבים לציית לפסק דינו מיום 11.1.2021.

הבקשה מוגשת לבית משפט נכבד זה משום חריגות העניין, היקפו וחומרתו, ובשל זהות המשיבים המפרים את הצו השיפוטי.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. ביום 11.1.2021 ניתן פסק דינו של בית המשפט הנכבד, בו התקבלה באופן חלקי בקשת המערערים לצו ביניים. נפסק מפי כב' השופטת ברק-ארז:

"בכל הנוגע לשלב הנוכחי של מתן סעד ביניים, יש מקום להבהיר – וכמוסבר לעיל הדברים הם בגדר מושכלות ראשוניים – כי על המשיבים לפעול בגדרו של הדין הקיים בלבד, ואין הם רשאים לפעול יותר על-פי חוק הוראת השעה או הנהלים שהוצאו מכוחו, כל עוד חוק זה אינו בתוקף. ... לצד זאת, איני סבורה כי יש מקום להורות למשיבים מכוח אילו נהלים בדיוק לפעול בנושא, או כיצד להפעיל את שיקול הדעת הכללי המוקנה להם. ... המשיבים יפעלו אפוא בתקופת הביניים ועד להכרעה בעתירה בהתאם לשיקול דעתם, אך זאת בהתאם לסמכויות המוקנות להם בגדרו של הדין הקיים". (פסקאות 13-17 לפסק הדין).

2. למעלה משישה חודשים חלפו מאז פקע תוקפו של חוק האזרחות והכניסה לישראל (הוראת שעה), התשס"ג-2003, שבוע מאז פסק דינו של בית המשפט הנכבד, והמשיבים מוסיפים לנהוג משל הוראת השעה עודנה בתוקפה. דבר לא השתנה.

3. הם עודם "בוחנים" את משמעות השינוי הנורמטיבי, ולעת עתה וללא הגבלת זמן, בהעדר כל סמכות חוקית, מוסיפים לפעול על פי הסדר הפוגע בזכויות יסוד, שנקבע בהוראת השעה שפקעה. למעשה, כל יהבם של המשיבים מושלך על ניסיון לשוב ולחוקק את הוראת השעה.

4. לא למותר להזכיר, כי אף אלמלא פסק הדין, לפי תגובת המשיבים לבית המשפט לעניינים מינהליים (מיום 10.11.2021) נהלים "יקבעו עד ליום 31.12.2021", לפי תגובתם לבית המשפט הנכבד (מיום 22.12.2021) הנהלים "יקבעו, ככל הניתן, עד סוף החודש", ולפי הודעה נוספת לבית משפט זה (מיום 3.1.2022) "עבודת המטה לצורך השלמת גיבוש ההסדרים והנהלים הזמניים צפויה להסתיים עד ליום 16.1.22" (כך נמסר גם לבית המשפט לעניינים מינהליים ביום 5.1.2022).

המועדים חלפו עברו, ונהלים אין.

5. עוד יצוין, כי מיד לאחר מתן פסק הדין, ועוד באותו היום, המערערים פנו לבית המשפט לעניינים מינהליים, הגישו את פסק הדין וישבו וביקשו כי בית המשפט יכריע בבקשתם להעביר את הדיון לבית המשפט הגבוה לצדק. עד כה לא ניתנה כל החלטה של בית המשפט – לא בבקשה זו, ולא בבקשה קודמת שהגישו המשיבים ביום 5.1.2022, הזוהה בנימוקיה לזו שהגישו לבית משפט נכבד זה ביום 3.1.2022, ולפיה תידחה תגובתם לעתירה, ותחת זאת הם יעדכנו את בית המשפט מעת לעת בדבר התקדמות הליכי החקיקה. החלטות לא ניתנו בבקשות, והמשיבים מצידם לא הגישו דבר ולא עדכנו בדבר.

6. ב"כ המערערים שבו ופנו במהלך השבוע האחרון לב"כ המשיבים בעניין האופן בו הותאמה המדיניות לפסק הדין (ולמעשה, לא הותאמה). מענה לא התקבל.

העתק פניות ב"כ המערערים לב"כ המשיבים מצורף לבקשה זו ומסומן א'.

ר' גם העתק מכתבה של רשות האוכלוסין וההגירה למוקד להגנת הפרט, מיום אתמול 17.1.2022, שצורף לפנייה אל ב"כ המשיבים, ממנו אפשר ללמוד על המשכה של המדיניות שנאסרה בפסק הדין. העתק המכתב מצורף ומסומן ב'.

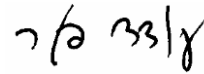
7. בנסיבות אלה אין מנוס מהגשת הבקשה, על מנת לכופף את המשיבים למה שהיה אמור להיות ברור להם מאליו:

"מושכלות יסוד של שלטון החוק הן, כי 'משניתן פסק דין חובה לקיימו כלשונו וכרוחו' (דברי הנשיא שמגר בבג"ץ 91/5711 פורז נ' יו"ר הכנסת, פ"ד מו(1) 308, 299 (1991))... אי כיבוד פסק דין של בית משפט על-ידי אזרח הוא גילוי חמור של פגיעה בשלטון החוק. חמור מכך שבעתיים הוא אי כיבודו של פסק דין על ידי רשות מרשויות השלטון. אכן, 'החובה לכבד פסק דין של ערכאה מוסמכת, החלה על כל אדם, חלה ביתר שאת על רשויות השלטון' (הנחיה 6.1003 להנחיות היועץ המשפטי לממשלה מיום 15.6.03). הימנעות רשות שלטונית מציות לפסק-דין של ערכאה שיפוטית הינה מן החמורות ומן המדאיגות שבסכנות האורבות לשלטון החוק במדינה דמוקרטית." (בג"ץ 4805/07 המרכז לפלורליזם יהודי - התנועה ליהדות מתקדמת בישראל נ' משרד החינוך, פ"ד סב(4) 571, 602-604 (2008); ור' גם: בג"ץ 4247/97 סיעת מרץ במועצת עיריית ירושלים נ' השר לענייני דתות (פורסם בנבו, 15.12.1998)).

18 בינואר 2022



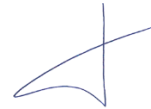
רעות שאער, עו"ד



עודד פלר, עו"ד



עדי לוסטיגמן, עו"ד



דניאל שנהר, עו"ד

ב"כ המבקשים