

# אנדרה רוזנטל | עורך דין

28/12/2014

סימוכין: 2810/3

לכבוד

מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית

באמצעות [Pniot-tsibur@mail.idf.il](mailto:Pniot-tsibur@mail.idf.il), טלפון: 02-530533

א.ג.,

הנדון: השגה בדבר צו איסור כניסה לגדה המערבית ע"ש אלעזר, ת"ז

ביום 17.12.2014 פנינו בבקשה לדעת האם קיים חומר גלוי כלשהו בעניינו של מרשי הנ"ל ואם כן לקבלו. לא קיבלנו התייחסות כלשהי לפניה זו.

להלן טענות המשיג:

1. קיומו של הליך "שימוע" לאחר הוצאת הצו אינו תקין. הרי תמיד יותר קשה לבטל צו קיים מאשר להימנע מלהוציאו. פגם זה יורד לשורשו של הצו עצמו.
2. הצו אינו תקין מאחר והוא גורף, ומונע את כניסתו של המשיג בכל שטחה של הגדה המערבית.
3. קשה, עד מאוד, להתגונן נגד צו המבוסס כולו על חומר חסוי. המשיג לא נחקר עובר הוצאת הצו, לא הוטח בפניו דבר, ואין הוא יודע במה מדובר. אין בצו כל רמז בדבר טיב הפעולות המיוחסות, לכאורה, למשיג, כדי שניתן יהיה לבדוק האם אכן המדובר בדבר "נחוץ והכרחי לשם שמירה על ביטחון".
4. הצו מבוסס ככל הנראה על חומר חסוי בלבד: זאת אנו מניחים לאור אי מתן מענה לפנייתנו מיום 17.12.2014. החומר החסוי הינו איסוף מודיעיני המבוסס על יחסי תלות של מוסר המידע למפעילו. חולשת המקור, כגון הצורך שלו באישורים מסוימים, או בטובות הנחה מטעם המדינה, או כל חולשה אחרת מנוצלת ע"י המפעיל כדי לגייס ולחייב מסירת מידע. מטבע הדברים למקור אינטרס מובנה במסירת מידע, גם מידע לא מדויק. גם עם המידע מצטלב ממספר מקורות, לכל מקור אותה חולשה, ואמינות המידע מוטלת בספק. כל עוד אין המדובר במידע שאינה אנושית, אין די במידע חסוי כדי

לשלול או לצמצם חופש תנועותיו של משיג. יחסי הגומלין בין המקור ולבין המפעיל הינן נתונים חיונים שיש לקחת בחשבון עובר הקביעה, ככל הנראה של שרות הבטחון הכללי, שהמדובר במקורות מגובנים ומהימנים. גם התמורה אותה מקבל המקור, בצורה של טובת הנאה אז תשלום כספי, הינו פרמטר שיש לקחת בחשבון. מקורות אנושים אלה, ברוב רובם של המקרים, אף פעם לא עמדו בפני ערכאה שיפוטית כלשהי אשר קבע את מהימנותם. הרי הערכה השיפוטית היא זאת שמוסמכת, על פי כללי המשפט, לקבוע את מהימנותו של עד ולא מפעיל מטעם שרות הבטחון הכללי, כפי שנעשה – ככל הנראה - במקרה דנן.

5. אורכו של הצו אינו מידתי והינו ארוך מעבר לנדרש.
6. בעת הוצאת הצו לא נלקח בחשבון כי מאז הרשעתו בשנת 2006 בבית משפט צבאי יהודה לא הוגש נגד המשיג כתב אישום כלשהו.
7. המשיג, רווק בן 31, עבד, עובר הוצאת צו נוסף המונע את כניסתו לירושלים, בעמותה למען בריאות העם מזה שש שנים. הוא מתכוון להתחתן בחודש מאי הקרוב. לפני כ-3 שנים הוא תחקר על ידי שרות הבטחון הכללי. המשיג גר – עובר להוצאת הצו המונע את כניסתו לירושלים – יחד עם משפחתו בראס אל עמוד.
8. לסיכום: השימוע מתקיים לאחר הוצאת הצו עצמו, ולא, עובר להחלטה להוציא את הצו. בקשה לקבלת חומר גלוי לא זכתה להתייחסות כלשהי. מכאן אנו מסיקים כי הצו מבוסס אך ורק על חומר חסוי. טיבו של חומר החסוי מוטל בספק. המשיג לא זכה לתשאול עובר הוצאת הצו ולא נתנה לו הזדמנות נאותה להתגונן מבלי לדעת מה עומד מאחורי הוצאת הצו עצמו. הצו גורף, עת שהוא אוסר שהייתו של המשיג בכל שטחה של הגדה המערבית. הצו אינו עומד במבחן המידתיות והינו ארוך מדי.
9. לאור האמור לעיל, מתבקש כבודו לבטל את הצו או, לחילופין, לצמצם את תחולתו.

בכבוד רב,

אנדרה רוזנטל | עורך דין

לוט: העתק יפוי כוח

העתק: המוקד להגנת הפרט