



בתי המשפט

עת"מ 725/03

בימ"ש לעניינים מינהליים י-ם

16/11/2008

לפני: כבוד השופט יהונתן עדיאל, סגן נשיא

בעניין: _____ רגוב ואח'

העותרים

ע"י ב"כ עו"ד יותם בן הלל

נ ג ד

שר הפנים ואח'

המשיב

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

פסק דין

1. עניינה של עתירה זו בבקשה לאיחוד משפחות שהגישה עותרת 1 עבור בעלה – העותר 2 (להלן – העותר).
2. בפסק דין שניתן על ידי ביום 27.5.08 נדחתה העתירה בשל הטעם שלאור סעיף 4(2) לחוק האזרחות והכניסה לישראל (הוראת שעה) התשס"ג-2003, לא ניתן לשדרג את מעמדו של מי שהגיש בקשתו קודם למועד הקובע (12.5.02) ועד לאותו מועד טרם ניתנה בעניינו החלטה.
3. בפסק דין שניתן על ידי בית המשפט העליון ביום 16.7.08 בערעור שהוגש על ידי העותרים על פסק הדין הנ"ל, נקבע, בהמלצת בית המשפט ובהסכמת הצדדים, שהתיק יוחזר לבית משפט זה על מנת שישוב ויבדוק נוכח המדיניות (שגובשה לאחר פסק הדין קמא), אשר מצאה ביטוייה בגישה לפיה ניתן יהיה לשדרג מעמדו של מבקש גם אם מעמדו לא שודרג לפני המועד הקובע, וזאת אם אי השדרוג נבע מטעות או מטענת עיכוב בלתי מוצדק אשר נבע מהמשיב. על פי פסק דינו של בית המשפט העליון, על בית משפט זה לבדוק "אם המקרה דנא נופל בגידרי הקריטריונים האמורים".
4. לאור פסק דינו של בית המשפט העליון, הגישו העותרים עתירה מתוקנת. בתגובה לעתירה המתוקנת הודיעו המשיבים כי בנסיבות העניין, "היות ועובר להחלטת



בתי המשפט

עת"מ 725/03

בימ"ש לעניינים מינהליים י-ם

16/11/2008

לפני: כבוד השופט יהונתן עדיאל, סגן נשיא

הממשלה היה ניתן לשדרג את מעמד העותר בכפוף לקבלת עמדות גורמי הביטחון, אלא שעמדת שירות הביטחון הכללי הגיעה רק ביוני 02' ובה נכתב כי אין הערות לבקשה, ובנסיבות המיוחדות של המקרה, מוכן המשיב לשדרג את מעמד העותר למעמד מסוג א/5". בנסיבות אלה, טענו המשיבים, העתירה מתייתרת ויש למחוק אותה ללא צו להוצאות.

5. משהמשיבים הסכימו לשדרג את מעמדו של העותר ולתת לו אשרה מסוג א/5, אין עוד צורך להתייחס לעניין זה בפסק הדין. בנסיבות אלה נותרו במחלוקת בין הצדדים שתי שאלות. האחת, מה יהא מועד השדרוג, ועניינה של השנייה בהוצאות המשפט.

6. אשר למועד השדרוג, טוען ב"כ העותר, כי הואיל וגם על המשיב מוסכם שהעותר היה זכאי לשדרוג מעמדו לא/5 עוד לפני המועד הקובע במאי 02', יש לקבוע כי המעמד של א/5 יינתן לו רטרואקטיבית החל מאותו מועד. השדרוג הרטרואקטיבי, טוען ב"כ העותרים, הוא בעל משמעות רבה בהקשר לזכאותו של העותר לביטוח בריאות וזכויות נוספות. ב"כ המשיב מתנגדת לבקשה זו וטוענת כי לא ניתן לשדרג מעמדו של אדם באופן רטרואקטיבי וכי הדבר גם לא נטען ולא התבקש בעתירה.

7. ספק בעיני אם מחלוקת זו הועברה על ידי בית המשפט העליון להכרעתו של בית משפט זה. שכן, בפסק דינו של בית המשפט העליון נקבע שעל בית משפט זה לקבוע רק אם עניינו של העותר "נופל בגדרי הקריטריונים האמורים", היינו אם "אי השדרוג נבע מטעות או מחמת עיכוב בלתי מוצדק", שאם כן, הסכים המשיב בסיכומיו לפני בית המשפט העליון, ש"ניתן יהיה [בלשון עתיד] לשדרג מעמדו של מבקש".

8. גם לגופו של עניין, לא שוכנעתי שיש להורות למשיב לשדרג את מעמדו של העותר רטרואקטיבית. ב"כ העותרים לא הפנה אותי לפסיקה אשר איפשרה שדרוג כזה. בעניין דומה, בו עתרו העותרות לבית המשפט הגבוה לצדק להורות על השבת אזרחותן (לאחר שויתרו עליה) למפרע, וזאת כדי למנוע פגיעה בזכויותיהן כלפי



בתי המשפט

עת"מ 725/03

בימ"ש לעניינים מינהליים י-ם

16/11/2008

לפני: כבוד השופט יהונתן עדיאל, סגן נשיא

המוסד לביטוח לאומי, דחה בית המשפט דרישה זו, ולעניין הטענה בדבר הפגיעה בזכויותיהן הסוציאליות, הפנה בית המשפט את העותרות למוסד לביטוח לאומי, ואם תדחה הדרישה, לבית הדין לעבודה (בג"ץ 2271/98 דוניה עאבד נ' שר הפנים, פ"ד נה(5) 778).

9. לעניין ההוצאות, לכאורה משהעותרים זכו לקבלת מבוקשם בעקבות הגשת העתירה הם זכאים לפסיקת הוצאותיהם. אולם ב"כ המשיבים טוענת שהמעמד של א/5 ניתן לעותר 2 לפני משורת הדין, ועל כן אין מקום לפסיקת הוצאות. לטענתו, גם אם לא היה נופל בטיפול בבקשתם של העותרים כל עיכוב, הרי תקופת 27 החודשים שבה היה העותר זכאי לקבל היתרי מת"ק הייתה מסתיימת בחודש אפריל 02'. גם בהנחה שהעותרים היו מגישים בקשתם לשדרוג המעמד, כפי שהם מונחים על ידי המשיבים לעשות, שלושה חודשים לפני תום התקופה, גם אז יש להניח שלא היה סיפק בידי שירותי הביטחון לקבוע עמדתם בבקשה עוד לפני המועד הקובע. אכן, בפועל שלח המשיב שאילתות לגורמי הביטחון עוד בחודש ינואר 02', אלא שעמדת השב"כ הגיעה למשיב רק בחודש יוני 02', לאחר המועד הקובע.

10. לדעתי, אין לסטות במקרה זה מהכלל לפיו מקום בו העותר זוכה בסעד המבוקש על ידו בעקבות הגשת העתירה, מן הראוי לפסוק לטובתו ההוצאות.

11. התוצאה היא שבקשת העותרים לשדרוג למפרע של המעמד נדחית. המשיבים ישלמו לעותרים שכ"ט עו"ד בסך 10,000 ₪ בצירוף מע"מ.

**ניתן היום י"ח בחשוון, תשס"ט (16 בנובמבר 2008) בהעדר הצדדים.
המזכירות תמציא העתק מפסק הדין לבאי כוח הצדדים.**