

**בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים בעניינים מנהליים**

ע"מ 8849/03

ע"מ 8676/06

בפני :

כבוד השופט א' גרוניס  
כבוד השופטת ע' ארבל  
כבוד השופט א' רובינשטיין

המערערים בע"מ 8849/03 :

1. דופש \_\_\_\_\_  
2. דופש \_\_\_\_\_  
3. דופש \_\_\_\_\_  
4. דופש \_\_\_\_\_  
5. דופש \_\_\_\_\_  
6. המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר

המערערים בע"מ 8676/06 :

1. סעדה \_\_\_\_\_  
2. אלסעדה \_\_\_\_\_  
3. סעדה \_\_\_\_\_  
4. סעדה \_\_\_\_\_  
5. סעדה \_\_\_\_\_  
6. סעדה \_\_\_\_\_  
7. סעדה \_\_\_\_\_  
8. סעדה \_\_\_\_\_

נ ג ד

המשיב בע"מ 8849/03  
ובע"מ 8676/06 :

מנהל מינהל האוכלוסין במזרח ירושלים

ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים  
בעת"מ 434/03 מיום 21.8.03  
וערעור על פסק דינו של בית המשפט לעניינים מנהליים  
בירושלים בעת"מ 413/03 מיום 20.9.06

תאריך הישיבה :

כ"ח באייר התשס"ח (2.6.08)

בשם המערערים בע"מ  
8849/03 ובע"מ 8676/06 :

עו"ד עדי לוסטיגמן  
עו"ד איתי רביד

בשם המשיב בע"מ 8849/03

### פסק-דין

בעקבות הערותינו בדיון קודם הסכים המשיב כי ניתן יהיה לשדרג מעמדו של מבקש גם אם מעמדו לא שודרג לפני המועד הקובע וזאת אם אי השדרוג נבע מטעות או מחמת עיכוב בלתי מוצדק אשר נבע מן המשיב. השאלה האם המערערים נכנסים בגדרו של הקריטריון האמור צריכה להיבדק על ידי בית המשפט לעניינים מינהליים על יסוד העובדות שבכל מקרה ומקרה. לפיכך שני ההליכים יוחזרו לבית המשפט לעניינים מינהליים לשם בדיקת העניין מחדש. לכל אחד מבעלי הדין תינתן אפשרות להביא ראיות נוספות, כך שבית המשפט יוכל להכריע בעניין.

לפיכך שני הערעורים מתקבלים כאמור לעיל. כמובן שלבעלי הדין שמורה הזכות לערער לבית משפט זה משיינתן פסק דין חדש בכל אחד מן התיקים. יש לקוות שבית המשפט לעניינים מינהליים ייתן קדימות לתיקים אלה מבחינת סדרי השמיעה נוכח העובדה שמדובר בתיקים שהוגשו לפני מספר שנים.

אין צו להוצאות.

ניתן היום, כ"ח באייר התשס"ח (2.6.08).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט