



בתי המשפט

002597/02 א.ל.א.

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני ועדת ערעור לפי חוק הסדר תפיסת מקרקעין בשעת חרום

266 (02 א.ל.א.)

בפני: כב' השופט דניאל ארנסט - יו"ר הועדה

עו"ד ש' אלטלף - חבר ועדה

עו"ד נ' גולדברג - חברת ועדה

בעניין:

1. הועד לפיתוח כפר עקב
2. ב חמוה
3. מ חניני
4. ג' חדר
5. ח שחאדה
6. מ עבדאללה
7. מו אלחמיד
8. פ אמטיר
9. פ מחפוז

ע"י ב"כ מוחמד דחלא

1. כ דנדניס
2. ח חבאס
3. ג' עווד
4. ש חבאס

ע"י ב"כ עו"ד עאזם בשארה

המעוררים

נגד

1. ירון עמוס

2. משרד הבטחון

ע"י ב"כ עו"ד יעל בלכר

ואילת גופמן

המשיבים



בתי המשפט

א 002597/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני ועדת ערעור לפי חוק הסדר תפיסת מקרקעין בשעת חרום

בפני: כב' השופט דניאל ארנסט - יו"ר הועדה

עו"ד ש' אלטלף - חבר ועדה

עו"ד נ' גולדברג - חברה ועדה

החלטה

מבוא

לאחר דיון במעמד הצדדים, שהוקדש לטיעונים לעניין צו המניעה הזמני, הוחלט על הגשת סיכומים בכתב. הסיכומים הוגשו על ידי חלק מהצדדים וכעת יש לקבוע, האם יש מקום למתן צו מניעה: זמני למניעת בנייה של חלק מהגדר הבטחונית בקטע מסוים, בירושלים.

המדינה בסיכומיה מפנה גם לתגובתה שניתנה בזמנו לבקשה. לאחר אותה תגובה ניתנה החלטה הסוקרת את הרקע, והסוגיות שבמחלוקת. יש מקום לפרט חלק מההחלטה הקודמת כדי להבהיר את הרקע.

להלן ההחלטה הקודמת:

1. במסגרת בניית קו ההפרדה או גדר ההפרדה ביטחונית באזור ירושלים הוגש ערעור על תפיסת המקרקעין ע"י כמה מתושבי כפר עקב בירושלים, וכן נתבקש צו מניעה זמני שיאסור על משרד הביטחון להתחיל בעבודות להקמת מכשול בטחוני במקרקעי כפר עקב.



בתי המשפט

א 002597/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני ועדת ערעור לפי חוק הסדר תפיסת מקרקעין בשעת חרום

בפני: כב' השופט דניאל ארנסט - יו"ר הועדה

עו"ד ש' אלטלף - חבר ועדה

עו"ד נ' גולדברג - חברה ועדה

2. הבקשה באה בשל הוצאת צו לתפיסת מקרקעין בשטח השיפוט של העיר ירושלים, סמוך לשדה התעופה עטרות. הצו הוצא ע"י מר עמוס ירון מנכ"ל משרד הביטחון לפי החוק לתפיסת מקרקעין לשעת חירום תש"י - 1949.

לפי החוק, מי שרואה עצמו נפגע ע"י התפיסה רשאי לערער, לוועדת ערעור שליד בית משפט השלום בת"א, בתוך 14 ימים.

ואכן 9 המערערים הגישו ערעור וצרפו לערעור גם בקשה לצו מניעה זמני. שימנע תחילת העבודות בשטח. בין המערערים גם ועד שנבחר ע"י התושבים.

טענות המערערים

3. לטענת המערערים המכשול הביטחוני ייצור חיץ בין קרקעותיהם באופן שחלק מהמערערים לא יוכלו להגיע לקרקעותיהם. הגדר תחתוך חלקות לשני חלקים וחלק ניכר מהקרקע יישאר מחוץ לגדר.

לטענת המערער 5, הוא גר 20 מ' מגדר שדה התעופה עטרות ולטענתו המכשול הביטחוני עובר ישירות בתוך ביתו. למערערים אחרים טענות דומות חלקם על פגיעה משוערת בבתיים או במקרקעין.



בתי המשפט

א 002597/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני ועדת ערעור לפי חוק הסדר תפיסת מקרקעין בשעת חרום

בפני: כב' השופט דניאל ארנסט - יו"ר הועדה

עו"ד ש' אלטלף - חבר ועדה

עו"ד נ' גולדברג - חברה ועדה

4. נטען כי תפיסת המקרקעין פוגעת בזכות הקניין של בעלי המקרקעין ולגבי חלקם טרם נתברר אם המכשול המתוכנן עובר בתוך בתיהם או במקרקעין שלהם או רק גובל בהם. במקום גרות משפחות רבות אשר עלולות להיפגע מהמכשול.
5. עוד נטען כי התפיסה אינה תפיסה זמנית ל-3 שנים בלבד כפי שמאפשר החוק אלא הכנה להפקעה לצמיתות של המקרקעין. המכשול יגרום נזק לרוב תושבי הכפר, תמנע גישה לשטחים נרחבים של הכפר. הגדר הביטחוניית תוציא עשרות אלפים מתושבי ירושלים מחוץ לגדר ומחוץ לתחום המוניציפלי של ירושלים היות שהמכשול הקשיח לא יאפשר מעבר לירושלים.
6. נטען כי ניתוק חלק מהתושבים, בעלי תעודות זהות ישראליות מירושלים ומקרוביהם ומשפחותיהם, יפגע בהם ויפגע בחופש העיסוק שלהם וימנע מרובם, העובדים ומתפרנסים בירושלים, להגיע לעבודתם. כמו כן יפגע חופש הדת עקב הרחקת התושבים מן המקומות הקדושים להם, וכן יפגע בזכויותיהם התרבותיות. עוד נטען כי המפה אינה ערוכה באופן נכון וקנה המידה שגוי דבר הפגוע באפשרויות הערעור.
7. הבקשה לאחר שהוגשה, נשלחה ע"י ועדת הערעור ביום 17.9.02 לתגובת משרד הביטחון תוך 15 ימים.



בתי המשפט

א 002597/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני ועדת ערעור לפי חוק הסדר תפיסת מקרקעין בשעת חרום

בפני: כב' השופט זניאל ארנסט - יו"ר הועדה

עו"ד ש' אלטלף - חבר ועדה

עו"ד נ' גולדברג - חברה ועדה

ביום 7.10.02 הוגשה בקשה של משרד הביטחון ע"י הפרקליטות מחוז ת"א ובה נתבקשה, בהסכמה, הארכת מועד לתגובה עד ליום 13.10.02, כמו כן הודיעה הפרקליטות כי עד לאותו מועד לא יתבצעו עבודות במקרקעין של המערערים בכפר. ב"כ המערערים הסכים.

8. בסופו של דבר הוגשה תגובת המדינה ביום 31.10.02. התגובה שהוגשה היא תגובה מנומקת ומפורטת בליווי מסמכים וצילומי אוויר, והוכנה בצורה יסודית ביותר.

טענות המשיבים

9. המשיבים טוענים כי צו התפיסה הוצא לתכלית ראויה של הגנת הציבור ובטחון המדינה ולאחר עריכת איזונים ראויים בין אינטרסים אלו לאינטרסים של שמירה על זכויות הפרט.

10. תפיסת הקרקעות לפי הצו נעשתה לצורך הקמת מכשול עוטף ירושלים המהווה חלק ממכשול מרחב התפר, הידוע בכינויו "גדר ההפרדה".

במרכזו של המכשול גדר "חכמה" שאמורה להתריע על חזירות, ואשר מצדדיה יסללו דרך טשטוש, כביש פטרולים, ודרך לפלי רפב משוריינים.



בתי המשפט

א 002597/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני ועדת ערעור לפי חוק הסדר תפיסת מקרקעין בשעת חרום

בפני: כב' השופט דניאל ארנסט - יו"ר הועדה

עו"ד ש' אלטלף - חבר ועדה

עו"ד נ' גולדברג - חברה ועדה

המכשול ייתמך באמצעים אלקטרוניים, וכן בכוחות צבא ומשמר בגבול, שיפטרלו לאורכו, ויוזעקו לטפל בניסיונות לחדור את המכשול.

המכשול הביטחוני נדרש כדי לסכל, לשבש ולמנוע חדירת פעילות חבלנית מתחומי יהודה ושומרון לישראל, ועדת השרים לענייני בטחון קבעה, כי צה"ל ומשטרת ישראל ימנעו לאלתר מעבר של פלסטינים לתחומי מדינת ישראל.

11. הגדר הביטחונית הוקמה כפתרון זמני בשלוש גזרות שאחת מהן היא גזרת "עוטף ירושלים" שבה עוסק הערעור, ואמורה למנוע חדירת מחבלים לירושלים בין השאר מרמאללה.

בהחלטת השרים נאמר כי הקמת הגדר "אינה מבטאת גבול מדיני או אחר".

12. רוחבו של המכשול הביטחוני נע בין 50-70 מטר ובמקומות מסוימים עקב אילוצים ירד ל-40 מטרים ולעתים אף ל-25 מטרים בלבד. עלות הפרוייקט כמיליארד ₪ ויבוצע בין נובמבר 02 עד יולי 03, דהיינו זמן הבצוע כ- 7 חודשים.

13. הקטע שבמחלוקת, אורכו כ- 3.8 ק"מ, מהווה חלק מגזרת "עוטף ירושלים", עובר צפונית לשדה התעופה עטרות, מאזור תעשייה הישן



בתי המשפט

א 002597/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני ועדת ערעור לפי חוק הסדר תפיסת מקרקעין בשעת חרום

בפני: כב' השופט דניאל ארנסט - יו"ר הועדה

עו"ד ש' אלטלף - חבר ועדה

עו"ד נ' גולדברג - חברה ועדה

בעטרות עד למחסום רמה. וכן עובר בסמוך לכפר עקב ולישובים אל - בירה, רפת, עטרות, קלנדיה ואר-רם.

14. עקב פניות מוקדמות של המערערים, הסכימו המשיבים לעיכוב קל בתחילת בצוע העבודות. נוהל מו"מ והוסכם על שינוי תוואי מסוימים כדי להקטין את הפגיעה במקרקעין של המערערים, יחד עם זאת עקב שיקולים שונים, לא ניתן היה למנוע לגמרי פגיעה במקרקעין.

השיקולים בבחירת התוואי היו, הוצאתו משטחים הבנויים בצפיפות וברצף אורבני. שיקולים מבצעיים והנדסיים. שיקולים של מזעור הקניה במגזר הפרטי ובמרקם החיים של האוכלוסייה המקומית. מגיעת הריסת בתים.

15. שיקול חשוב הוא העברת התוואי בשטח השולט מבחינה טופוגרפית על סביבותיו כדי לאפשר פקוח יעיל על מגיעת חדירת מחבלים דרך הגדר וכדי לאפשר נקודות תצפית גבוהות לצורך השגת שליטה, וכן הגנה על שדה התעופה עטרות הסמוך.

16. המקרקעין שבנדון מצויים בבעלות פרטית, ואינם בבעלות המדינה ומכאן שלא היה מנוס ממיקום המכשול בקרקע פרטית לכן, גם שינוי בתוואי המכשול יפגע בהכרח בבעלים פרטיים של חלקה אחרת.

לבעלים בכל מקרה, ישולמו דמי שימוש תמורת השימוש ואזמותיהם יעשה מאמץ להעתיק עצים - עצי זית - כדי להימנע מפגיעה בעצים. לאורך



בתי המשפט

א 002597/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני ועדת ערעור לפי חוק הסדר תפיסת מקרקעין בשעת חרום

בפני: כב' השופט דניאל ארנסט - יו"ר הועדה

עו"ד ש' אלטלף - חבר ועדה

עו"ד נ' גולדברג - חברה ועדה

המכשול ימוקמו מעברים למעבר לתחומי ירושלים ויונפקו אישורי מעבר לתושבים מקומיים.

17. השימוש הנדרש במקרקעין, יתכן שהוא זמני ויתכן שימשך שנים רבות כפי שנעשה במקרים אחרים כגון כבישים עוקפים, והקמת ישובים ישראליים באזורי יהודה ושומרון תוך שימוש בצווי תפיסה זמניים.

18. אין מחלוקת שזכויות התושבים המתגוררים סמוך למכשול יפגעו אולם נעשה מאמץ להקטין את הפגיעה וקיים הכרח להקים את המכשול.

19. באשר לבקשה לצו ביניים, להימנע מבצוע עבודות בינתיים נטען כי, המבקשים לא הוכיחו זכות לכאורה במקרקעין כמו כן שקולי מאזן הנוחות, ושיקולי שיהיו מצביעים על כך כי אין לתת צו זמני שיעכב את בניית הגדר הביטחונית.

20. המשיבים הודיעו כי הם מתחייבים כי אם בסופו של דבר יתקיים הערעור יחזירו את המצב למצב הקודם וישלמו פיצויים ולכן אין צורך בסעד זמני להקפאת המצב.

21. באשר לסמכות הועדה, נאמר בתגובה כי הועדה מונתה כדין לפי החוק ולכן היא הפורום המתאים לדיון בנושא.



בתי המשפט

א 002597/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני ועדת ערעור לפי חוק הסדר תפיסת מקרקעין בשעת חרום

בפני: כב' השופט דניאל ארנסט - יו"ר הועדה

עו"ד ש' אלטלף - חבר ועדה

עו"ד נ' גולדברג - חברה ועדה

22. באשר לסמכות ליתן סעדים זמניים נגד המדינה: ליושב ראש ועדת הערעור נתונה הסמכות ליתן סעד זמני למרות סעיף 17ד' לחוק הסדר תפיסת המקרקעין.

עד כאן טענות המשיבים על ידי פרקליטות מחוז ת"א (אזרחי).

עד כאן חלק מההחלטה הקודמת, המבהיר את הרקע.

הדיון בשלב צו המניעה הזמני

1. לאחר ההחלטה הקודמת נערך דיון במעמד הצדדים. נערכו חקירות נגדיות, הוצגו מפות ותשימים, של האיזור ושל הגדר הבטחונית ולאחר מכן הוגשו סיכומים על ידי המדינה וכן עו"ד עזאם בשארה מטעם חלק מהמבקשים ואילו סיכומי חלק אחר של המבקשים על ידי עו"ד דחלא מוחמד לא הוגשו או שלא הגיעו לתיק. בכל מקרה, תגובת המדינה מתייחסת לכל המבקשים וגם החלטה זו מתייחסת לכל המבקשים, גם אלה שלא הגישו סיכומים.

2. בסיכומי המבקשים המיוצגים על ידי עו"ד בשארה פורט כי לגבי שניים מתוך ארבעת המבקשים אין הגדר עוברת בתחום הקרקעות שלהם, אלא



בתי המשפט

א 002597/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני ועדת ערעור לפי חוק הסדר תפיסת מקרקעין בשעת חרום

בפני: כב' השופט דניאל ארנסט - יו"ר הועדה

עו"ד ש' אלטלף - חבר ועדה

עו"ד נ' גולדברג - חברה ועדה

בסמוך. נטען כי גם גדר סמוכה גורמת לנזקים, מפריעה למעבר ומסכנת את מי שמעבדים את הקרקע.

3. לגבי שני מבקשים אחרים נטען כי הם בעלי זכויות בקרקע שאינה מוסדרת. המדובר במערערים 1,2 המיוצגים על ידי עו"ד בשארה, אשר צירף מסמכים המוכיחים לכאורה זכויות של המערערים הנ"ל בחלקות אשר לגביהן נטען כי הגדר תיבנה עליהן.

4. עוד נטען בסיכומים של עו"ד בשארה, כי קיים סיכוי שהמערערים יצליחו בתביעתם ומכאן שקיימת זכות לכאורה כדי לבסס מתן סעד זמני. עוד נטען כי תיפגע זכות קניינית ולכן יש להגן עליה על דרך של צו מניעה. וכן נטען כי יש לאזן בין הזכות לחיים של התושבים הישראלים לבין זכות הקניין ובמקרה זה זכות הקניין גוברת עקב הערכים הדמוקרטיים של המדינה. עוד נטען כי ייגרם נזק בלתי הפיך למרות שהתפיסה של הקרקע היא לכאורה לתקופה מוגבלת וכן ייגרמו נזקים כספיים. עוד נטען כי מזה 33 שנים אין גדר באיזור, ומכאן שאין דחיפות בהקמת הגדר.

5. עו"ד דחלה לא הגיש סיכומים או שלא הגיעו לתיק, בכל מקרה לא זקפנו עובדה זו לחובתו והתייחסנו גם לטענות שהוגשו בערעור עצמו. כמו כן, ברור כי יש להחיל עקרונות דומים על כל המערערים. מכאן, שהתוצאה תחול על כל המערערים.



בתי המשפט

א 002597/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני ועדת ערעור לפי חוק הסדר תפיסת מקרקעין בשעת חרום

בפני: כב' השופט דניאל ארנסט - יו"ר הועדה

עו"ד ש' אלטלף - חבר ועדה

עו"ד נ' גולדברג - חברה ועדה

6. בתגובת המדינה, נטען כי המערערים לא הוכיחו זכויות במקרקעין וכבר מטעם זה יש לדחות את הבקשה על הסף. עוד נטען כי מאזן הנוחות נוטה בבירור לטובת המשכת העבודות, היות שאי המשכת בניית הגדר ותגרום לנזק שאינו ניתן לפיצוי כספי. ייגרם נזק כבד לאינטרס הציבורי ולבטחון הציבור, ומצד שני אם יתקבלו הערעורים בסופו של דבר ניתן יהיה להשיב את המצב לקדמותו ובוודאי שניתן יהיה לפצות בפיצוי כספי.

7. עוד נטען כי המכשול הבטחוני חוקם כפעולה של הגנה עצמית של המדינה, ולאחר שלא ניתן היה לבלום את גל הטרור בצעדים רבים אחרים שננקטו. העבודות לגיזרת עוטף ירושלים צפון, צפויות להסתיים באפריל '03, אלא אם יעוכבו על ידי צו המניעה. העבודות כבר החלו ויש צורך ברצף של גדר שאם לא כן, הגדר לא תהיה יעילה בקטע שבנדון. קיימת דחיפות ממשית לביצוע וסיום העבודות כדי למנוע כניסה של מחבלים מתאבדים לירושלים.

8. עוד נטען כי הגדר מוקמת בעלויות גדולות של מיליוני שקלים. עיכוב העבודות יגרום לנזקים כספיים כבדים. עוד נטען כי בסופו של דבר סיכויי הערעור להתקבל נמוכים ביותר, עקב העדר הוכחה לזכויות במקרקעין.

נטען כי שינוי התוואי לא היה מועיל היות שהיה פוגע בחלקות אחרות ואף בבתים. מבחינת שיקולים בטחוניים של טופוגרפיה ומיקום הגדר, המיקום הנוכחי הוא המיקום הנדרש לצורך יעילות הגדר, אשר חייבת לעבור בנקודות הגבוהות כדי לחלוש על הסביבה. עצם קיום הגדר אינו מסכן את



בתי המשפט

א 002597/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני ועדת ערעור לפי חוק הסדר תפיסת מקרקעין בשעת חרום

בפני: כב' השופט דניאל ארנסט - יו"ר הועדה

עו"ד ש' אלטלף - חבר ועדה

עו"ד נ' גולדברג - חברה ועדה

התושבים בסביבה ובכל מקרה עדיף להקים את הגדר באיזור שאינו מיושב במקום להזיזה לאיזור מיושב.

9. בתוספת לסיכומי המדינה, מצויין כי תואי המכשול המתוכנן אינו עובר כלל במקרקעי המערערים 3,4 ואילו לגבי המערערים האחרים המכשול הוצר לרוחב של בין 35 ל-70 מטרים.

דין

10. כאשר הוחלט על הקמת המכשול הבטחוני, לאתר ויכוח ציבורי, היה הדבר לאחר תקופה ארוכה יחסית של פיגועי טרור קשים שגרמו לאובדן חיי אדם ולפגיעה ממשית בחיי היום יום במדינה. אין המדובר בצעד פזיז, או בצעד שניתן למצוא לו חלופות נוחות אחרות.

פעילות בטחונית מסועפת במשך חודשים רבים יתכן שגרמה לבלימה מסוימת של גל הטרור, אולם לא גרמה להפסקתו, ומשהוחלט על ידי הגורמים המוסמכים, מתוך שיקולי בטחון, על הקמת הגדר, אין ועדה זו, מוסמכת להתערב בשיקולים אלה שחינם בראש ובראשונה שיקולי בטחון. ומכאן שיש לדחות את הטענה שניתן היה לנקוט באמצעים אחרים, שאינם



בתי המשפט

א 002597/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני ועדת ערעור לפי חוק הסדר תפיסת מקרקעין בשעת חרום

בפני: כב' השופט דניאל ארנסט - יו"ר הועדה

עו"ד ש' אלטלף - חבר ועדה

עו"ד נ' גולדברג - חברה ועדה

הקמת גדר בטחון כדי להשיג את המטרה, שהיא בלימת הטרור והגנה על חיי תושבי המדינה.

11. המערערים בעצמם מודעים לכך שהמצב הבטחוני אינו תקין ושמטרת הגדר היא להציל חיי אדם כפי שצינו בסיכומיהם. יחד עם זאת, לטענתם, יש להגן על זכויותיהם הקנייניות. אכן, זכויות קנייניות בזמנים רגילים הן זכויות מן המעלה הראשונה הראויות לכל הגנה. אולם, במציאות מסויימת נסוגה הזכות הקניינית מפני הזכות לחיים.

12. בג"צ דחה גם לאחרונה עתירות שונות שביקשו לבטל צווי תפיסת מקרקעין לצורך הקמת המכשול הבטחוני תוך שהוא מציין כי אין להתערב בשיקולים בטחוניים מבצעיים, אפילו אם התפיסה תגרום נזק, קשיים ואי נוחות לתושבים.

ראה: בג"צ 8172/02, איברהים נ' מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית, (טרם פורסם), ובג"צ 8532/02, סלאמה נ' מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית, (טרם פורסם).

מכאן, שלעצם הקמת הגדר כאופציה בטחונית אין מקום להתערבות של ועדת הערעור, ואף אין סמכות כזו.

13. באשר למאזן הנוחות - ברור כי פעולות המיועדות להצלת חיי אדם על ידי הקמת מכשול לטרור, גוברות גם בשלב הזמני, על הנזק הכלכלי והכספי, ועל אי הנוחות אשר תיגרם לאותם מערערים שהגדר עוברת בתחומם.



בתי המשפט

א 002597/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני ועדת ערעור לפי חוק הסדר תפיסת מקרקעין בשעת חרום

בפני: כב' השופט דניאל ארנסט - יו"ר הועדה

עו"ד ש' אלטלף - חבר ועדה

עו"ד נ' גולדברג - חברה ועדה

באשר למערערים המצויים רק בסמוך לגדר, ללא שהגדר עוברת על גבי המקרקעין השייכים להם לטענתם, במקרה זה מאזן הנוחות מובן מאליו ואין מקום לקבל בשלב הזמני עתירה של מי שמצויים בסמוך לגדר ואינם נפגעים ישירות על ידי הגדר.

14. באשר לשאלה מה התוואי הנכון לגדר: בדיון בפני הועדה הוסבר אופן תכנון התוואי וכן פורט כי נערך משא ומתן בין הצדדים, והתוואי הוזז ככל האפשר באופן שמצד אחד הפגיעה בבעלי הקרקע תהיה מינימלית, ומצד שני לא תיפגע האפקטיביות הבטחונית של הגדר.

15. השיקולים בבחירת התוואי, מבחינה טופוגרפית ויעילות המכשול, שישמש כהגנה מפני חדירה של מפגעים, הוסברו בדיון. הוסבר כי יש צורך בתוואי שולט העובר במקומות גבוהים מבחינה טופוגרפית, למרות שניתן היה ביתר קלות ובעלויות נמוכות להעביר את הגדר בשטחים נמוכים וישרים.

16. השיקולים הבטחוניים סבירים במקרה זה, אם כי ספק אם תפקידה של הועדה לבחון שיקולים אלה. בעניין זה, כבר נקבע בבג"צ 3771/02, המועצה המקומית כפר א-ראס נ' המפקח הצבאי, (לא פורסם).

"העותרים... מלינים הם כנגד התוואי שנבחר להקמת הגדר. הם הגישו לנו הצעה חילופית משלהם לעניין זה.. הטעם המונח ביסוד עמדת המשיבים הוא בשליטה טופוגרפית, מרחב ביטחון וצמצום הפגיעה בשטחים המעובדים..."



בתי המשפט

א 002597/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני ועדת ערעור לפי חוק הסדר תפיסת מקרקעין בשעת חרום

בפני: כב' השופט זניאל ארנסט - יו"ר הועדה

עו"ד ש' אלטלף - חבר ועדה

עו"ד נ' גולדברג - חברה ועדה

17. בג"צ הכיר בשיקולים הבטחוניים הדורשים שליטה טופוגרפית ומרחב בטחון הולם באיזור הגדר, תוך פגיעה מינימלית בבעלי קרקע, עד כמה שניתן. בכל מקרה, בג"צ לא נטה להתערב בשיקולי בטחון.

18. במקרה זה, לאחר שהוצגו המפות ותנאי השטח, ניתן לקבוע כי אין מקום להתערב בתוואי שנקבע, לאחר שנעשו גם שינויים מסויימים כדי להקל על בעלי הקרקע. אין מקום להורות על הזזת הגדר למקום נמוך, הנתון לשליטה מן הגבעות הסמוכות באופן שיסכן את חיי החיילים והשומרים במקום, ויפגע באפקטיביות של הגדר.

19. למרות שאנו מצויים בשלב הזמני, יש לזכור כי עצם התפיסה והקמת הגדר מהווה פעולה זמנית אשר אינה מיועדת בשלב זה לקבוע עובדות לצמיתות, או לקבוע קו גבול. אמנם יש להניח כי הגדר תתקיים לפחות מספר שנים, אולם קיים סיכוי כי אם יירגע המצב תחול נורמליזציה באיזור, ויפסקו הפיגועים, כפי שהיה במשך שנים רבות, עד לפני כשנתיים, יש אפשרות שהגדר תוסר.

עצם הזמניות של הגדר משליכה גם על ההליך הזמני. הגדר נדרשת בדחיפות לצורך בטחוני דחוף הקיים בימים אלה. מכאן, שמבחינת השיקולים למתן הצו הזמני, יש להתחשב בתקופות הקרובות במועדים קרובים, שהם המועדים שבהן הגדר דרושה יותר מכל. מבחינה זו, לא ניתן להמתין עד לסיום ההליך עצמו בערעור העיקרי.



בתי המשפט

א 002597/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני ועדת ערעור לפי חוק הסדר תפיסת מקרקעין בשעת חרום

בפני: כב' השופט דניאל ארנסט - יו"ר הועדה

עו"ד ש' אלטלף - חבר ועדה

עו"ד נ' גולדברג - חברה ועדה

20. שיקול נוסף הוא סיכויי הערעור עצמו: בשלב זה, טרם נשמע הערעור עצמו, אולם אין ספק כי השיקולים בעת שמיעת הערעור אינם שונים באופן מהותי מהשיקולים שפורטו לעיל. עניין זה רלוונטי לשיקול, מה סיכויי הערעור.

21. בשלב הזמני, ניתן ללמוד מפסיקת בג"צ, כי זה דחה שורה של החלטות בבקשות לצווי מניעה זמניים למניעת הקמת המכשול הבטחוני, וחלק מהעתירות נדחו אף לגופן.

בג"צ לא הוציא צווי מניעה זמניים, יחד עם זאת, התייחס למאמץ שנעשה שלא לחצוץ בין אדמות לבעליהן, להימנע ככל שניתן ממעבר באדמות פרטיות, להימנע ככל האפשר מפגיעה בעצים, ומתן פיצויים לבעלי אדמות שנפגעו (בג"צ 8172/02).

גם בתיק זה יש להניח כי המדינה עשתה ותעשה מאמץ כדי למזער את הפגיעה בבעלי הקרקע.



בתי המשפט

א 002597/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני ועדת ערעור לפי חוק הסדר תפיסת מקרקעין בשעת חרום

בפני: כב' השופט דניאל ארנסט - יו"ר הועדה

עו"ד ש' אלטלף - חבר ועדה

עו"ד נ' גולדברג - חברה ועדה

סיכום:

22. בנסיבות שתוארו לעיל, אין מקום למתן צו מניעה זמני לעיכוב בניית הגדר, הצווים שניתנו עד להחלטה בסיכומים מבוטלים בזה. ניתן להמשיך בבניית הגדר ללא עיכובים נוספים.

ניתן היום יב' בטבת, תשס"ג (17 בדצמבר 2002), בהעדר הצדדים.

הצדדים יודיעו תוך 30 יום אם מבקשים מועד לדיון לתיק העיקרי.

המזכירות תשלח לצדדים.

דניאל ארנסט, שופט
יו"ר הועדה

עו"ד נחמן גולדברג
חבר הועדה

עו"ד שמואל אלטלף
חבר הועדה