

מדינת ישראל
משרד המשפטים
יעוץ וחקיקה

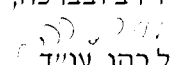
כ"א תמוז, התשס"ה
28 יולי, 2005

לכבוד
מר גיל גן-מור, עו"ד
המוקד להגנת הפרט
רחוב אבו עוביידה 4
ירושלים 97200

שלום רב,

הנדון: בשג"צ 1144/05 הערות לתקנה החדשה ולהוראות המעבר – מכתבכם מיום 15.5.2005

1. קיבלנו בתודה את הערותיכם לטיוטת תקנות 6(ב), 18 והתוספת. להלן התייחסותנו להערות, על דעתם של ד"ר פרץ סגל, ראש תחום (יעוץ) ועו"ד לאה רקובר, היועצת המשפטית בהנהלת בתי המשפט.
2. ראשית ייאמר, כי האמור בהערותיכם ידוע ונשקל בעת הכנת הטיוטה, בשילוב שיקולים נוספים שהיה בהם כדי לאזן את התמונה, ולהוביל לקביעת הנוסח המוצע. מכאן נעבור להתייחסות פרטנית להערות.
3. לאמור בסעיפים 2 ו-3 למכתבכם – המנגנון הדו-שלבי להשבת אגרה, כפי שמוצע על ידכם, נשקל על ידינו בעבר, ונמצא לא מתאים להליכים המפורטים בתקנה 18. זאת, בין היתר, בהתחשב בסכומי האגרה הקבועים בעד הליכים אלה. התכלית בבסיס הנוסח המוצע אינה רק לייתר התדיינות משפטית ולקבוע הסדר פשוט וקל, אלא גם לתת בידי בית המשפט כלי עזר שניתן יהיה לעשות בו שימוש מושכל כדי לווסת הליכים.
4. לאמור בסעיפים 4, 5 ו-6 למכתבכם – אין בידינו לקבל את טענת ההפליה. הסכום לניכוי נקבע בהתאם לעלות מינימלית של מערכת בתי המשפט הכרוכה בעצם הבאת ההליך לבית המשפט, והיא דומה לגבי כל סוגי ההליכים. מלכתחילה סכום האגרה בעד הליכים מינהליים נמוך יחסית ולא מבטא את העלות האמיתית של ההליך, ומכאן השוני בין סוגי ההליכים השונים בכל הנוגע ליחס בין סכום החוזר לסכום הניכוי.
5. לאמור בסעיפים 7 למכתבכם – קיבלנו את בקשתכם, ונבהיר כי התחולה הרטרואקטיבית נכונה גם לגבי החלטות שיפוטיות שכבר התקבלו לאחר החלטתו של הרשם.
6. לאמור בסעיפים 8 עד 12 למכתבכם – הפתרון של החקיקה הרטרואקטיבית נועד ליתן מענה להליכים שהוגשו בתקופת הביניים שבין ההחלטה שוא הערעור ובין מועד כניסת התקנות החדשות לתוקף, ואף האמור בסעיפים 8 עד 12 למכתבכם מתייחס לאותה תקופה. אנו סבורים כי ההסדר של תחולה רטרואקטיבית נותן מענה הולם לטענת ההסתמכות תוך כיבוד החלטת כב' הרשם מרזל.

בכבוד רב ובברכה,

מיכל כהן, עו"ד
מחלקת יעוץ וחקיקה

העתקים:

ד"ר פרץ סגל, ראש תחום (יעוץ)
גבי לאה רקובר, יועצת משפטית, הנהלת בתי המשפט
גבי מיכל צוק, מחלקת הבג"צים