



## בתי המשפט

001237/04 עתמ

בית משפט המחוזי בירושלים

בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים

תאריך: 31/01/2005

כבוד השופטת יהודית צור : בפני

בעניין: הודא אבו זהריה  
ע"י ב"כ עו"ד נסרי עאמר

העותרת

נגד

שר הפנים  
ע"י עו"ד סיגל נוימן - פרקליטות מחוז ירושלים

המשיב

נוכחים: ב"כ העותרת : עו"ד נסרי עאמר  
ב"כ המשיב: עו"ד סיגל נוימן – פרקליטות מחוז ירושלים

## פרוטוקול

ב"כ המשיב: כפי שהודענו לבית המשפט, אין לנו תגובה של המשיב, לא כמועד ולא עד היום.  
ב"כ העותר: למשיב ניתן פרק זמן סביר, ועד היום לא קיבלנו תשובה כלשהי. ניתנו לו ארכות.  
נבקש לקבל את העתירה ולחייב את המשיב בהוצאות משפט זה.  
ב"כ העותר: אני מציג לבית המשפט את המקור של אשרת תושב חוזר משנת 2001.

## פסק דין

1. בפני עתירה שהגישה הודה אבו זהריה (להלן - העותרת) נגד שר הפנים (להלן - המשיב). העותרת מבקשת כי המשיב יאשר את בקשתה לחידוש תעודת הזהות, ויבטל את החלטתו מיום 26.2.02, בדבר פקיעת התושבות של העותרת.



## בתי המשפט

001237/04 עתמ

בית משפט המחוזי בירושלים

בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים

תאריך: 31/01/2005

כבוד השופטת יהודית צור : בפני:

2. על פי העתירה, העותרת הינה תושבת מדינת ישראל, בעלת תעודת זהות ישראלית, ומרכז חייה בישראל. העותרת ובעלה המנוח, התגוררו יחד ברציפות בירושלים החל מיום נישואיהם וקיימו בימי חיי המנוח, משק בית משותף ומרכז חיים מלא בישראל.
3. העותרת מתגוררת בבית חנינה וקיבלה בעבר אשרת תושב חוזר על דרכונה האמריקאי שהיה בתוקף עד תאריך 30.1.01.
- על פי העתירה, העותרת רכשה אזרחות אמריקאית בשנת 1967 ובשנת 1975 קיבלה תעודת זהות ישראלית.
4. בשנת 2003 פנתה העותרת למשיב כדי לחדש את תעודת הזהות ונאמר לה כי חדלה להיות תושבת מיום 20.6.02. ביום 14.9.04 שלח המשיב לעותרת מכתב בדבר פקיעת תושבותה.
5. העותרת טוענת כי מעולם לא העתיקה את מקום מגוריה אל מחוץ לישראל וכי העדרותה מישראל לתקופה ארעית בלבד, לא הפסיקה את תושבותה.
- העותרת טוענת כי העובדה שהחזיקה בדרכון אמריקאי היתה ידועה למשיב במשך השנים ואף הוטבעה על דרכונה האמריקאי אשרה לתושב חוזר. לטענתה, כיום, מסיבה



## בתי המשפט

001237/04 עתמ

בית משפט המחוזי בירושלים

בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים

תאריך: 31/01/2005

כבוד השופטת יהודית צור : בפני:

שאינה ידועה לה, החליט המשיב, מבלי לערוך לה שימוע, לשלול את מעמדה כתושבת ישראל.

העותרת טוענת כי התנהגות המשיב בעניינה היתה בניגוד לנוהלים וכי המשיב לא הודיע לה על פקיעת רשיונה לשיבת קבע בישראל עד שפנתה לחידוש תעודת הזהות שלה. העותרת טוענת כי התנהגות המשיב לקחה בחוסר תום לב, נגרם לה סבל מיותר, והיא מבקשת מבית המשפט להעניק לה את הסעדים המבוקשים בעתירה.

6. בהחלטה מיום 11.11.04, הוריתי למשיב להגיש כתב תשובה לעתירה עד ליום

30.12.04 וקבעתי דיון בעתירה ליום 13.1.05.

ביום 30.12.04 פנה המשיב לבית המשפט בבקשה להאריך את המועד להגשת כתב התשובה ולדחות את מועד הדיון הקבוע בבית המשפט.

בהחלטה מיום 2.1.05 נעתרתי לבקשת המשיב והוריתי לו להגיש כתב תשובה לא

יאוחר מיום 25.1.05. על פי בקשת המשיב, הדיון הקבוע ליום 13.1.05 נדחה ליום

31.1.05.

7. ביום 25.1.05 הודיעה הפרקליטות לבית המשפט:

1. "עמדת משרד הפנים ביחס לעתירה זו טרם הועברה לפרקליטות.

2. בנסיבות אלה, אין בידי הפרקליטות להגיש כתב תשובה לעתירה במועד שנקבע על ידי בית המשפט הנכבד."



## בתי המשפט

001237/04 עתמ

בית משפט המחוזי בירושלים

בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים

תאריך: 31/01/2005

כבוד השופטת יהודית צור : בפני

8. בדיון היום חזרה ב"כ הפרקליטות והודיעה לבית המשפט כי אין בידה עמדה כלשהי מצד המשיב וכי פניות חוזרות ונישנות אל המשיב לא נענו. ב"כ העותרת ביקש מבית המשפט לקבל את העתירה ולחייב את המשיב בהוצאות.
9. בקשת העותרת בדין יסודה. בית המשפט נתן למשיב ארכת זמן להגיש כתב תשובה מטעמו. בית המשפט גם נעתר לבקשת המשיב, נתן לו ארכת זמן נוספת להגשת כתב התשובה ואף דחה את הדיון שהיה קבוע לשמיעת העתירה. המשיב לא הגיש כתב תשובה במועד ובכלל והוא נמנע מלהשיב גם במסגרת הזמן הנוסף שביקש. המשיב גם לא טרח להודיע לבית המשפט דבר. אין זאת אלא שאין כפי המשיב תשובה עניינית מניחה את הדעת לעתירה והתוצאה היא שדינה להתקבל.
10. לצערי, אין זה המקרה היחיד לדרך התנהלות זו מצד המשיב. בית המשפט חזר והעיר במספר החלטות ופסקי דין כי הטיפול של המשיב אינו תואם כללי מינהל תקינים וראויים. לא למותר לציין את בזבוז הזמן השיפוטי שנגרם כתוצאה מכך, על חשבון זמנם של מתדיינים אחרים הממתינים לשמיעת עניינם בבית המשפט.



**בתי המשפט**

עתמ001237/04

**בית משפט המחוזי בירושלים**

**בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים**

תאריך: 31/01/2005

**כבוד השופטת יהודית צור : בפני:**

11. בהעדר כתב תשובה מצד המשיב ובהעדר תגובה כלשהי - עובדתית או משפטית - לעתירה הנתמכת בתצהיר, יש לקבל את העתירה, על כל חלקיה. לפיכך, החלטתי לקבל את העתירה ולבטל את החלטת המשיב מיום 26.2.02 בדבר פקיעת התושבות של העותרת. הנני מורה למשיב לאשר את בקשת העותרת לחידוש תעודת הזהות שלה, כמבוקש בעתירה.

המשיב ישא בהוצאות ושכר טרחת העותרת בסכום של 4,000 ₪ בערכם היום.

הנני מורה כי העתק פסק דין זה, יועבר לידי שר הפנים והיועץ המשפטי לממשלה.

המזכירות תעביר את פסק הדין לצדדים בפקסימיליה.

ניתן היום כ"א בשבט, תשס"ה ( 31.1.05 ).

---

**יהודית צור, שופטת**