

בית המשפט השלום בירושלים

בעניין שבין:

- סוג עניין: 202 סדר דין: רגיל
1. עזבון המנוח _____ אבו פרג' (ת.ז. מס') _____ (_____)
 2. _____ אבו פרג' (ת.ז. מס') _____ (_____)
 3. _____ (קטין) (ת.ז. מס') _____ (_____)
 4. _____ (קטינה) (ת.ז. מס') _____ (_____)
 5. _____ אבו פרג' (ת.ז. מס') _____ (_____)
 6. _____ אבו פרג' ת.ז. _____
 7. _____ אבו פרג' _____
- ממחנה הפליטים דהיישה

ע"י ב"כ עוה"ד מוחמד דחלה ו/או סוהאד
חמוד ו/או מואיד מיעארי ו/או סאלח
דחלה, ו/או מג'די זיד מרח' אבן בטוטה 4
ת.ד. 1342 ירושלים 91013.

טל: 02-6274070-1; פקס: 02-6274060
Dahleh@bezeqint.net

התובעים

- נגד -

1. מדינת ישראל
2. צבא הגנה לישראל

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
עוזי חסון 4, ירושלים
טל': 02-6208177/8, פקס': 02-6222385

הנתבעים

מהות התביעה: נזקי גוף

כ ת ב ה ת ב י ע ה

1. התובעים בתביעה דן יהיו מיוצגים על-ידי ב"כ לעיל מטעם המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר, אשר כתובתם להמצאת כתבי בי-דין תהיה כנ"ל.
2. הטענות הנטענות בתביעה זו יהיו משלימות ו/או תלויות ו/או מצטברות, הכל לפי הקשר הדברים והדבקים.

הצדדים:

3. התובע 1 הינו עזבון המנוח _____ אבו פרג', תושב מחנה הפליטים דהיישה בנפת בית לחם יליד 22/2/1978 המנוח התגורר ביחד עם בני משפחתו בבית שנמצא במחנה הפליטים דהיישה בבית לחם, והוא היה המפרנס היחידי למשפחתו, להוריו ולאחיו הקטין.
4. התובעת 2 הינה בת זוגו של המנוח, ילידת שנת 1981, והיא תושבת מחנה הפליטים דהיישה. הנ"ל הינה אימם הטבעית של התובעים 3 ו- 4 (ילדיו של המנוח).

5. התובע 3 הינו בנו של המנוח, יליד 5/9/1999, והוא היה בן 2.5 בעת קרות האירוע שהביא למותו של האב.
 6. התובעת 4 הינה בתו של המנוח, ילידת שנת 9/2/2001, והיא היתה בת שנה אחת בעת קרות האירוע שגרם למות אביה.
 7. התובע 5 הינו אביו של המנוח, והוא יליד שנת 23/11/1949. הנ"ל סובל ממחלות לב מזה 16 שנים, עבר 3 ניתוחי לב, והוא סובל מנכות של כ- 80%. הנ"ל לא היה עובד, והוא היה נעזר ביחד עם יתר בני הבית (התובעים 6 ו-7), על-ידי המנוח.
 8. התובעת 6 הינה אמו של המנוח, ילידת 18/11/1952.
 9. התובע 7 הינו אחיו של המנוח, יליד 28/2/1989, והוא היה בן 13 שנים בעת קרות האירוע שגרם למות אחיו.
 10. הנתבעת 1 (להלן הנתבעת), מדינת ישראל, הינה והייתה בכל הזמנים הרלוונטיים לתביעה זו האחראית ו/או המפקחת ו/או בעלת השליטה ו/או המפעילה ו/או הממונה על פעולותיו ו/או מחדליו של הנתבע 2 (להלן הנתבע) ו/או של החיילים הפועלים בשורותיו, אנשי כוחות ביטחון אחרים של הנתבעת אשר פעלו באיזור מחנה הפליטים קלנדיא בנפת רמאללה, וכן האחראית על פעולותיהן של רשויות החקירה ואכיפת החוק ובכלל זה הפרקליטות הצבאית והמשטרה הצבאית החוקרת (להלן רשויות החקירה).
 11. כל טענה שתיוחס בכתב תביעה זה לאותם כוחות בטחון ו/או שוטרי מג"ב ו/או שוטרים בכחול, תראה כמיוחסת גם לנתבעים ביחד ולחוד מכח תורת האורגניות ו/או האחריות השילוחית ו/או מכח יחסי עבודה ו/או מכח ההיתר שנתנו הנתבעים למעשיהם של אותם כוחות בטחון ו/או מכח אישורם למעשים אלה.
- תולדות המקרה:**
12. ביום 8/3/02, בשעה 16:00 או בסמוך לכך, היה המנוח בדירתו עם אשתו ושני ילדיו הקטינים (התובעים 3 ו-4). המנוח נכנס לחדר השינה של הילדים והחל לשחק עם בנו, כאשר גבו של המנוח היה בכיוון חלון החדר.
 13. בזמן ששיחק המנוח עם בנו, נורו לעברו שתי יריות, אחת חדרה אל גבו ויצאה מחזהו, והאחרת חדרה ישירות לליבו (להלן האירוע). היריות נורו על-ידי חייל שעמד, ככל הנראה, בבניין סמוך שהיה באותה עת תפוס על-ידי הצבא.
 14. עקב האירוע ובגינו, נפגע המנוח קשות בליבו ובחזהו, והוא איבד את הכרתו מיד. המנוח הובהל מיד לבית החולים אלחוסין בבית לחם, שם החליטו הרופאים, לאור מצבו החמור, להעביר אותו לבית החולים אל-מקאסד בירושלים לצורך ניתוח. אולם, העברת המנוח לבית החולים אל-מקאסד התעכבה כשעתיים, וזאת בשל אי התרת כניסת המנוח

לירושלים ללא אישור מתאים, דבר אשר הביא למותו כ- 5 דקות לפני שהגיע לבית החולים אל-מקאסד.

העתק מתמסמך הרפואי בגין הטיפול במנוח רצ"ב ומסומן כנספח א'.
העתק תעודת הפטירה של המנוח רצ"ב ומסומנת כנספח ב'.

15. יצויין, כי המנוח, בזמן שהוא נורה על ידי החיילים, נכח בביתו עם ילדיו, והוא לא היה מעורב כלל ועיקר באף פעולה שהייתה יכולה לסכן את החיילים שהיו בקרבת מקום ושירו עליו וגרמו למותו. עוד יצויין, כי באותה עת לא היו במקום הפגנות או חילופי אש, ולא היה כל ירי לכיוון החיילים.

טיפול הרשויות בתלונת התובע:

16. ביום 10/11/02, פנה המוקד להגנת הפרט (להלן המוקד) אל היועץ המשפטי של הגדה המערבית, מר שלמה פולטיס (להלן היועמ"ש), ואל פרקליט פיקוד מרכז, מר רועי גינות (להלן פרקליט הפיקוד), והציג בפניהם את השתלשלות האירועים אשר הביאו לידי הריגתו של המנוח, כפי שתואר לעיל, ודרש כי ייחקר האירוע במלואו.

העתק פניית המוקד מיום 10/11/02 רצ"ב, ומסומנת כנספח ג'.

17. ביום 17/11/02, השיב היועמ"ש לפניית המוקד מיום 10/11/02, והודיע כי הטיפול בנושא דגן אינו נתון בתחום סמכויות היועץ המשפטי, כי אם בתחום סמכויות פרקליט הפיקוד.

העתק מתשובת היועמ"ש רצ"ב, ומסומנת כנספח ד'.

18. ביו 2/12/02 אישר פרקליט הפיקוד קבלת פניית המוקד מיום 10/11/02, והודיע כי הם פנו לגורמי הצבא הרלוונטיים בכדי לברר את נסיבות האירוע, וכי עם תום הבירור יעודכן המוקד בדבר.

העתק תשובת פרקליט הפיקוד מיום 2/12/02 רצ"ב, ומסומנת כנספח ה'.

19. לאור הזמן הרב שחלף מאז תשובת פרקליט הפיקוד מיום 2/12/02, פנה אליו המוקד ביום 30/3/03, וביקש לקבל עדכון בדבר תוצאות בירור נסיבות האירוע שלעיל.

העתק מפניית המוקד מיום 30/3/03 רצ"ב ומסומנת כנספח ו'.

20. אולם, לפנייה זו גם לא הייתה כל תשובה או התייחסות מטעם פרקליט הפיקוד, וביום 22/12/03 פנה המוקד אליו שוב על מנת לקבל עדכון בדבר הבירור שנערך בעניינו של המנוח.

העתק פניית המוקד מיום 22/12/03 רצ"ב ומסומנת כנספח ז'.

21. עד לכתיבת שורות אלה, ועל אף חלוף יותר משנה וחצי לאחר תשובת פרקליט הפיקוד מיום 2/12/02, טרם נתקבלה תשובה ו/או התייחסות כלשהיא לפניית בדבר קבלת עדכון לגבי הבירור ו/או החקירה המתנהלת בעניין נסיבות הריגת המנוח.

נטל הראיה:

22. התובעים יקדימו ויטענו כי לא הייתה להם ידיעה ו/או היכולת לדעת מה היו למעשה הנסיבות שגרמו לתאונה אשר הביאה למותו של המנוח, וכי אירוע זה נגרם ע"י נכס ו/או דבר שלנתבעים ו/או מה מהם ו/או מי מטעמם הייתה שליטה מלאה עליהם וכי התאונה מתישבת יותר עם המסקנה כי הנתבעים ו/או מי מהם ו/או מי מטעמם לא נקטו זהירות סבירה מאשר עם המסקנה ההפוכה.

23. על כן, יטענו התובעים כי יש להטיל את נטל חובת הראיה ו/או נטל השכנוע על הנתבעים, שיצטרכו להוכיח ו/או להראות כי לא הייתה רשלנות שיחויבו עליה.

24. לחילופין, התובעים יטענו כי מותו של המנוח נגרם ע"י דבר מסוכן ו/או דבר שנמלט ועלול היה לגרום נזק בהימלטו ואשר היו בבעלות ו/או בשליטת הנתבעים ו/או מי מהם ו/או מי משלוחיהם ו/או מי משוטריהם ו/או מי מעובדיהם ו/או מי מטעמם.

25. על כן יטענו התובעים כי על הנתבעים הראיה שלא הייתה לגבי הדבר המסוכן או הנמלט התרשלות שיחויבו עליה.

26. לחילופי חילופין יטענו התובעים, כי מאחר והתשתית העובדתית כולה ו/או רובה הנוגעת לעניין אירוע הירי נשוא התביעה דן ו/או הנסיבות המדויקות שגרמו לפגיעת הכדורים במנוח, דבר אשר הביא למותו, נמצאת ו/או צריכה להימצא בשליטת ו/או בידעת ו/או בחזקת הנתבעים ו/או הבאים מטעמם, הישירה ו/או העקיפה, וטרם הועברו במלואם לתובעים ו/או למי מטעמם, ומאחר וממצאי החקירה שבוצעו מטעם הנתבעת בעקבות אירוע הירי שבנדון ובכללם ממצאי חקירת משטרת ישראל ו/או גורמים אחרים הפועלים מטעם הנתבעת מעולם לא בוצעו כראוי וכדין ו/או מעולם לא הושלמו דים ו/או בכל מקרה לא היה בהם כדי להבטיח את מיצוי חליכי החקירה עד תום לשם הבטחת העמדה לדין של כל הגורמים האחראים לעצם התרחשות אירוע הירי לדין, ובכללם החייל אשר ירה במנוח, ומאחר שבהתנהגות זו הגדילו הנתבעים, בין בעצמם ובין באמצעות הגורמים המוסמכים מטעמם, את נזקי התובעים, הרי שבשל האמור לעיל, יש לראות בנתבעים, בנסיבות המיוחדות של המקרה עסקינן, כמי שגרמו לתובעים בין בעצמם ובין באמצעות הגורמים המוסמכים מטעמה "נזק ראיתי" בכל הקשור להוכחת תביעתם של התובעים כנדרש, וכי אי לכך ראוי להפוך את "סדר הבאת הראיות" בתיק, כך שהנתבעת תחל בהבאת ראיותיה תחילה ורק אחר כך התובע.

אחריות החיילים שלוחי הנתבעת:

27. התובעים יטענו כי האירוע שתואר לעיל אשר הביא למותו של המנוח ללא עוול בכפיו, והנזקים אשר נגרמו להם בעקבות כך, הינם תוצאה של רשלנותם ו/או פזיזותם ו/או חוסר זהירותם ו/או קלות דעתם ו/או מחדלם ו/או הפרת חובות שבחוק ע"י הנתבעים ו/או שלוחיהם ו/או הפועלים מכוחם ו/או בהנחייתם ו/או בפיקוחם ו/או מטעמם ו/או מי מהם, המתבטאים במעשים ו/או במחדלים הבאים:

- א. גרימת מוות לאדם על-ידי שימוש בירי בנסיבות שאינן מצדיקות שימוש כזה ;
- ב. חריגה מסמכות תוך גרימת חבלה חמורה לגופו ו/או גרימת נזק כבד לבריאותו של אדם אחר ;
- ג. ירי ללא אבחנה באיזור מגורים תוך סיכון חיי אדם ;
- ד. ביצוע ירי מטווח קצר ו/או מטווח המסכן חיי אדם ו/או מטווח שבו הכדורים גורמים לפגיעה קשה ו/או בניגוד להוראות הפתיחה באש ו/או באופן המהווה התנהגות פרועה במקום ציבורי ו/או התנהגות שאינה הולמת ;
- ה. שימוש בירי באופן רשלני ו/או בניגוד להוראות השימוש בכדורי גומי ;
- ו. ביצוע ירי כאשר לא נשקפת סכנה ממשית ולא הייתה כל חצדקה או עילה לביצוע הירי ;
- ז. ביצוע ירי שלא למטרה כשרה כלשהי ו/או למטרה פסולה ;
- ח. ביצוע ירי כלפי אדם שלא היה מעורב אותה עת בשום התקהלות בלתי חוקית או התפרעות או ביצוע ירי ללא בדיקה ראויה ו/או ללא שיקול-דעת הולם, באופן שנפגע אדם כאמור ;
- ט. ביצוע ירי ללא כל הצדקה עובדתית ו/או משפטית, תוך הפרת הוראות הדין ו/או החוק ו/או הכללים ו/או התקנות ו/או אחר הנוגעות בדבר ישירות ו/או בעקיפין, בין היתר בהוראות הפתיחה באש ולרבות אלה הנוגעות לשימוש הספציפי בתחמושת מסוג כדורי גומי ;
- י. רשלנותם של החיילים ו/או החייל ביחס לאדם אחר, שלגביו יש להם באותן נסיבות חובה שלא לנהוג כפי שנהגו, באופן שגרמו לו נזק.
- יא. ביצוע ירי ללא קבלת היתר מהחייל המוסמך לכך ו/או בניגוד להוראות המחייבות בעניין בנסיבות העניין ;
- יב. התנהגות המנוגדת להוראות הפיקוד העליון ו/או בניגוד להוראות מטכ"ל ו/או בניגוד להוראות פיקודיות ו/או מרחביות של צה"ל ו/או בניגוד להוראות הפתיחה באש ו/או בניגוד להוראות שניתנו להם על פי דין ו/או בניגוד לחובות חקוקות שנועדו לשמור ולהגן על גופם ובריאותם של בני אדם מסוגו של התובע ;
- יג. החיילים לא פעלו כפי שחייל סביר היה עושה, בנסיבות העניין, כדי למנוע את אירוע הירי ;

יד. הפרת אמונים שגרמה חבלה של ממש לאדם ;

טו. תקיפה ו/או גרימת חבלה ופציעה בכוונה מתמירה שלא כדין ;

טז. פגיעה בזכויותיו החוקתיות של התובע המעוגנות בחוק יסוד : כבוד האדם וחירותו, והיווצרותה של "עוולה חוקתית" ;

28. התובעים אינם יודעים את זהותו ו/או שמו של החייל ו/או החיילים אשר ביצעו את המעשה ו/או המחדל שבבקבתו הוא ניזוק, כולם ביחד ו/או כל אחד מהם לחוד, ועל הנתבעים מוטלת החובה לגלותם ביחד עם כל המסמכים, הדו"חות, הפרטים, החקירות, הצילומים, והנתונים הנוגעים לאירוע נשוא התביעה. הנתבעים מתבקשים כ"כ לגלות את כל רישומי פעולות השטח של כוחות הביטחון ביום האירוע. לאור האמור לעיל, התובעים שומרים לעצמם את הזכות להעלות טענות נוספות ו/או משלמות ו/או מצטברות ו/או חלופיות עם הגשת המסמכים הנוגעים באירוע נשוא התביעה על-ידי הנתבעים.

אחריות הנתבעים :

29. הנתבעים אחראים לרשלנות החייל שביצע את הירי וזאת בהיותו עובד שלהם ו/או שלוחם ו/או הפועל מטעמם ו/או בפיקוחם ו/או בהנחייתם ו/או באחריותם ו/או בשליטתם.

30. הנתבעים אחראים למאורע ולנזקיו עקב רשלנות ו/או חוסר זהירות ו/או פזיזות ו/או קלות דעת ו/או הפרת חובה חקוקה שלהם ו/או של שלוחיהם ו/או של מי מטעמם והמתבטאים במעשים ו/או במחדלים הבאים הנטענים בהשלמה ו/או במצטבר ו/או לחילופין :

א. לא פיקחו ו/או לא פיקחו כראוי על כל מעשיהם ו/או מחדליהם של חיילי צה"ל בשטחים באופן כללי ו/או באיזור ו/או במקום המאורע בפרט.

ב. לא מילאו את חובותיהם ו/או את ייעודיהם על פי הדין ולדאוג לביטחון תושבי האיזור והתובע בכללם.

ג. לא צפו, למרות שהיו אמורים לצפות, את התאונה ו/או את השתלשלות העניינים שגרמו לתאונה ואף על פי כן לא עשו כלום ו/או לא עשו מספיק למניעת התאונה ו/או למניעת הנזק ו/או להקטנתו.

ד. הפנו לטיפול במאורע כוח בלתי מיומן ו/או שאינו בעל תפקיד פיקודי מתאים.

ה. לא דאגו להבהיר לחיילים את הוראות הפתיחה באש.

- ו. לא דאגו להקפיד ו/או להדריך ו/או לפקח על קיום הוראות הפתיחה באש ו/או פיקחו והדריכו שלא כראות את הוראות פתיחה באש ו/או לא נתנו הוראות בטיחות כלל ו/או במידה מספקת ו/או לא וידו כי אנשים המסורים להדרכתה, ובמיוחד החיילים שביצעו את הירי, ידעו אותן או ישמרו עליהן.
- ז. לא עשו את כל שביכולתם ו/או כל שהיה עליהם לעשות ו/או כל שנכון ו/או דרוש היה לעשות כדי למנוע את המאורע ונזקיו ו/או פעלו בקלות ראש ובחוסר זהירות ולא שמו לב ו/או לא השגיחו על האנשים המסורים לאחריותה.
- ח. פעלו לא כפי שגורם אחראי, זהיר ונבון היה פועל ועושה בנסיבות המקום והעניין והמקרה כדי למנוע את קרות המאורע.
- ט. נהגו בניגוד לכללי הבטיחות והפרו חובה שבחוק.
- י. פעלו ברשלנות בכך שהתירו לחיילים שביצעו את הירי לירות שלא כדין.
- יא. פעלו ברשלנות בכך שהתירו לחיילים שהשתמשו בכדורים להשתמש בהם שלא כדין.
- יב. פעלו ברשלנות ו/או בפזיזות ו/או שלא כדין, בכך שמנעו ו/או עיכבו את כניסת המנוח באמבולנס לבית החולים מוקאסד לקבלת טיפול רפואי, דבר שגרם למותו.

נזקי התובעים:

31. ערב האירוע היה המנוח גבר בריא בגופו ובנפשו. כתוצאה מהתאונה השאיר המנוח משפחה אומללה שאין לה מפרנס ו/או מועיל.
32. התובע מס' 1, עיזבון המנוח, זכאי לפיצוי בגין אובדן חשתכרות ו/או אובדן כושר השתכרות בשנים האבודות, בגין קיצור תוחלת חייו של המנוח ובגין הוצאות קבורה ואבל.
33. התובעת מס' 2 הינה בת זוגו של המנוח, והיא הייתה תלויה בפועל בהכנסתו. בנוסף, נגרם לו הפסד בהיותה יורשת של המנוח וזאת בגין השנים האבודות, בגין קיצור תוחלת חייו של המנוח ובגין הוצאות קבורה ואבל.
34. התובע מס' 3 שהיה בנו הבכור של המנוח, היה תלוי בפועל בהכנסות המנוח והוא הפסיד ועתיד להפסיד תמיכה מהכנסת המנוח עד הגיעו לגיל 21 לפחות. בנוסף, נגרם לו הפסד בהיותו יורש של המנוח וזאת בגין השנים האבודות, בגין קיצור תוחלת חייו של המנוח ובגין הוצאות קבורה ואבל.

35. התובעת מס' 4, שהינה בתו של המנוח, היתה תלויה בפועל בהכנסות המנוח והיא הפסידה ועתידה להפסיד תמיכה מהכנסת המנוח עד הגיעה לגיל 21 לפחות. בנוסף, נגרם לה הפסד בהיותה יורשת של המנוח וזאת בגין השנים האבודות, בגין קיצור תוחלת חייו של המנוח ובגין הוצאות קבורה ואבל.

36. התובע מס' 5, הוא אביו של המנוח, והוא היה תלוי בהכנסתו של המנוח, והוא הפסיד ועתיד להפסיד תמיכה מהכנסת הבן המנוח עד סוף תוחלת חייו של האבא, דהיינו עד הגיעו לגיל 80.

37. התובעת מס' 6, היא אימו של המנוח, והיא הייתה תלויה בהכנסתו של המנוח, והיא הפסידה ועתידה להפסיד תמיכה מהכנסת הבן המנוח עד סוף תוחלת חייה של האימא, דהיינו עד הגיעה לגיל 80.

38. התובע מס' 7 הינו אחיו הקטין של המנוח, והוא היה תלוי בהכנסות המנוח והוא הפסיד ועתיד להפסיד תמיכה מהכנסת המנוח עד הגיעו לגיל 21 לפחות.

39. ואלה הנזקים שנגרמו וייגרמו לתובעים כתוצאה מן התאונה ושאת הטבתם זכאים הם לתבוע - והם תובעים - מן הנתבעים:

א. נזקים מיוחדים:

הוצאות קבורה, מצבה, אבל ונסיעות המשפחה בעת התאונה 50,000 ש"ח.

הפסד תמיכה בעבר 135,000 ש"ח.

סה"כ: 185,000 ש"ח.

ב. נזקים כלליים:

1. פיצוי בגין כאב וסבל

2. הפסד תמיכה לתובעים 2 עד 7

3. הפסד בגין הפסד השתכרות והפסד כושר השתכרות בשנים האבודות

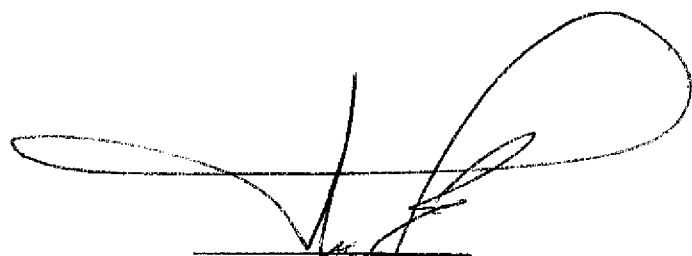
4. הפסד בגין קיצור תוחלת החיים

40. לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית והעניינית לדון בתביעה דנן, בהתחשב בגובה סכום התביעה וכן המקום שבשלו אירע המעשה /או המחדל /או במקום אירוע הירי עצמו /או גרימת הנזק.

41. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להזמין את הנתבעים לדין ולחייבם לשלם לתובע את מלוא נזקיו כמפורט בסעיף 39 לעיל, וכן לחייב את הנתבעים בתשלום הוצאות משפט,

שכר טרחת עו"ד ומע"מ כדין והכל בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום המאורע ועד ליום
התשלום בפועל.

ירושלים, היום 20 בחודש יולי 2004.

A large, stylized handwritten signature in black ink, featuring a prominent loop and a horizontal stroke, positioned above a horizontal line.

מוחמד דחלה, עו"ד
מוחמד דחלה ושות'
ב"כ התובע