

בית משפט השלום ירושלים  
א 9177/04  
ד"ר \_\_\_\_\_ אל -אע נ. מדינת ישראל  
תאריך פתיחה: 01/08/04

בבית המשפט השלום בירושלים

סוג עניין: 202 סדר דין: רגיל

בעניין שבין:

ד"ר \_\_\_\_\_ אל-אערדה (ת.ז. מס')  
מכפר עראבה – ג'נין

ע"י ב"כ עוה"ד מוחמד דחלה ו/או סוהאד  
חמוד ו/או מואייד מיעארי ו/או סאלח  
דחלה, ו/או מגידי זיד מרח' אבן בטוטה 4  
ת.ד. 1342 ירושלים 91013.  
טל: 02-6274070-1; פקס: 02-6274060  
Dahleh@bezeqint.net

התובע

- נגד -

1. מדינת ישראל
2. צבא הגנה לישראל

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)  
עוזי חסון 4, ירושלים  
טל': 02-6208177/8, פקס': 02-6222385

הנתבעים

מהות התביעה: נזקי גוף

כ ת ב ה ת ב י ע ה

1. התובע בתביעה דנן היא מיוצג על-ידי ב"כ לעיל מטעם המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר, אשר כתובתם להמצאת כתבי בי-דין תהיה כנ"ל.
2. הטענות הנטענות בתביעה זו יהיו משלימות ו/או חלופיות ו/או מצטברות, הכל לפי הקשר הדברים והדבקים.

הצדדים:

3. התובע הינו יליד 22/11/68, תושב הכפר עראבה - נפת ג'נין. בכל הזמנים הרלוונטיים לתביעה זו עבד התובע כרופא וטרינר במרפאתו שבכפר.
4. הנתבעת 1 (להלן הנתבעת), מדינת ישראל, הינה והייתה בכל הזמנים הרלוונטיים לתביעה זו האחראית ו/או המפקחת ו/או בעלת השליטה ו/או המפעילה ו/או הממונה על פעולותיו ו/או מחדליו של הנתבע 2 (להלן הנתבע) ו/או של החיילים הפועלים בשורותיו, אנשי כוחות ביטחון אחרים של הנתבעת אשר פעלו באיזור הכפר עראבה – נפת ג'נין, וכן האחראית על פעולותיהן של רשויות החקירה ואכיפת החוק ובכלל זה הפרקליטות הצבאית והמשטרה הצבאית החוקרת (להלן רשויות החקירה).
5. כל טענה שתיוחס בכתב תביעה זה לאותם כוחות בטחון ו/או שוטרי מג"ב ו/או שוטרים בכחול, תראה כמיוחסת גם לנתבעים ביחד ולחוד מכח תורת האורגניות ו/או האחריות

השילוחית ו/או מכח יחסי עבודה ו/או מכח ההיתר שנתנו הנתבעים למעשיהם של אותם כוחות בטחון ו/או מכח אישורם למעשים אלה.

### **תולדות המקרה:**

6. בלילה שבין 14/12/00 ל- 15/12/00, נורה התובע, כאשר היה ביחד עם אדם אחר, על-ידי חיילי הצבא ו/או מג"ב ו/או אנשי ביטחון אחרים ו/או שלוחיהם של המשיבים ו/או הפועלים בהנחייתם ו/או בפיקוחם ו/או מי מטעמם, סמוך לצומת בורין ליד התנחלות יצהר (להלן האירוע).
7. עקב האירוע ובגינו, נפצע התובע קשות מירי בגבו ובאיבריו הפנימיות, והוא הובהל מיד לבית החולים בילינסון, שם הוא אושפז עד ליום 9/1/01. במהלך תקופת אשפוזו, הוא נחקר מספר פעמים על-ידי שלטונות הצבא ו/או השב"כ, ולאחר שחרורו מבית החולים, הוא נעצר בבית המעצר קישון עד אשר שוחרר לביתו ביום 31/1/01.
8. עקב האירוע ובגינו, עבר התובע סדרה ארוכה של טיפולים וניתוחים קשים ומסובכים שכללו, בין היתר, כריתת כליה. לא זו אף זו, התובע ממשיך לסבול ממוגבלויות שונות, ונותרה צלקת מכוערת בגופו. הני"ל נעדר מעבודתו לתקופה ארוכה, שבמהלכה הוא היה נעזר על-ידי בני משפחתו בחיי היום יום.
9. עקב ובגין האירוע, עבר התובע סדרה של טיפולים ובדיקות רפואיות, והוא צפוי להמשיך את הטיפולים הני"ל גם בעתיד. התובע, על כן, שומר לעצמו את הזכות להגיש מסמכים וחוות דעת רפואיות נוספות בעתיד ולהעלות טענות נוספות ביחס לנוזקים אשר נגרמו לו כתוצאה מהאירוע הטרגי נשוא התביעה דנן.
10. שחרורו של התובע מבית המעצר מעיד, כי הוא נורה ונעצר על לא עוול בכפו, וכי לא היתה כל הצדקה לעשות שימוש בירי באותו ארוע כלל ועיקר. התובע הגיע למקום הארוע בידיים ריקות ולא חמושות, ולא נשקפה לחיילים כל סכנה מהתובע ו/או מהאדם שהיה ביחד איתו. התובע חוזר ומדגיש כי הוא לא עשה שום פעולה או נטל חלק בפעולה מסוג כלשהו שיכלה להוות עילה לירי עליו.

### **טיפול הרשויות בתלונת התובע:**

11. ביום 22/3/01, פנה עו"ד הישאם שבאיטה מהמוקד להגנת הפרט (להלן המוקד) בשמו של התובע, אל פרקליט פיקוד מרכז, והתלונן על אשר ארע לתובע כתוצאה מירי החיילים הבלתי מוצדק בנסיבות העניין. עו"ד שבאיטה הדגיש בפני פרקליט הפיקוד, כי לתובע ו/או לאדם הנוסף שהיה עימו, לא ניתנה אזהרה כלשהי לפני השימוש בירי, וכי מהם לא נשקפה סכנה כלשהי באותו זמן. עו"ד שבאיטה דרש כי יחקר האירוע שלעיל באופן מעמיק, וכי יועברו לו תוצאות החקירה בהקדם.

רצ"ב העתק ממכתבו של עו"ד שבאיטה מיום 22/3/01, ומסומן כנספח א'.

12. ביום 22/4/01 התקבלה במשרדי המוקד תגובתו של פרקליט פיקוד המרכז, אשר הוצא ביום 16/4/01, ובו מודיע מר משה ינון כי הוא פנה לגורמים הרלוונטיים בצבא על מנת לברר את האירוע, וכי יעביר את תוצאות הבירור כשיסתיים.

13. ביום 23/8/01, הודיע מר משה ינון כי לאחר בירור נסיבות הארוע שלעיל, לא נמצא מקום לפתיחה בחקירת מצ"ח במקרה זה. מכתבו הנ"ל של פרקליט הפיקוד נתקבל במשרדי המוקד ביום 29/8/01.

**העתק תשובתו של פרקליט פיקוד מרכז מיום 23/8/01 רצ"ב, ומסומן כנספח ב'.**

14. ביום 4/1/02, פורסמה כתבה בעיתון "כל העיר", אשר ממנה היה ניתן ללמוד כי נערך תחקיר על ידי חטיבת שומרון בעניין הארוע שלעיל. מיד לאחר פרסום הכתבה הנ"ל, ביום 8/1/02, פנה עו"ד שבאיטה מהמוקד, לפרקליט פיקוד מרכז וביקש כי יועבר אליו העתק מתחקיר זה ומכל חומר רלבנטי אחר הנמצא ברשותם והנוגע לארוע שלעיל.

**העתק הפנייה מיום 8/1/02 רצ"ב, ומסומן כנספח ג'.**

15. תשובתו של פרקליט פיקוד המרכז, שהוצא ביום 27/1/02, נתקבל במשרדי המוקד ביום 6/2/02, ובו הוא חזר על תשובתו מיום 23/8/01, והודיע כי לא היה מקום לפתיחה בחקירת מצ"ח במקרה דנן, וכי החומר שהושמע או הוכן במהלך תחקיר מבצעי הינו חסוי בפני כל אדם, ועל כן לא ניתן להעבירו למוקד.

**העתק מתשובתו של פרקליט פיקוד המרכז מיום 27/1/02 רצ"ב, ומסומן כנספח ד'.**

### **נטל הראיה:**

16. התובע יקדים ויטען כי לא הייתה לו ידיעה ו/או היכולת לדעת מה היו למעשה הנסיבות שגרמו לתאונה אשר הביאה לידי נזקיו, וכי נזקיו נגרמו ע"י נכס ו/או דבר שלנתבעים ו/או מה מהם ו/או מי מטעמם הייתה שליטה מלאה עליהם וכי התאונה מתיישבת יותר עם המסקנה כי הנתבעים ו/או מי מהם ו/או מי מטעמם לא נקטו זהירות סבירה מאשר עם המסקנה ההפוכה.

17. על כן, יטען התובע כי יש להטיל את נטל חובת הראיה ו/או נטל השכנוע על הנתבעים, שיצטרכו להוכיח ו/או להראות כי לא הייתה רשלנות שיחויבו עליה.

18. לחילופין, התובע יטען כי הנזק שנגרם לו בתאונה נגרם ע"י דבר מסוכן ו/או דבר שנמלט ועלול היה לגרום נזק בהימלטו ואשר היו בבעלות ו/או בשליטת הנתבעים ו/או מי מהם ו/או מי משליחיהם ו/או מי משוטריהם ו/או מי מעובדיהם ו/או מי מטעמם.

19. על כן יטען התובע כי על הנתבעים הראיה שלא הייתה לגבי הדבר המסוכן או הנמלט התרשלות שיחויבו עליה.

20. לחילופי חילופין יטען התובע, כי מאחר והתשתית העובדתית כולה ו/או רובה הנוגעת לעניין אירוע הירי נשוא התביעה דן ו/או הנסיבות המדויקות שגרמו לפגיעת כדורי הגומי בתובע נמצאת ו/או צריכה להימצא בשליטת ו/או בידיעת ו/או בחזקת הנתבעים ו/או הבאים מטעמם, הישירה ו/או העקיפה, וטרם הועברו לתובע ו/או למי מטעמו, ומאחר וממצאי החקירה ו/או התחקיר שבוצעו מטעם הנתבעת בעקבות אירוע הירי שבנדון ובכללם ממצאי חקירת ו/או תחקיר משטרת ישראל ו/או גורמים אחרים הפועלים מטעם הנתבעת מעולם לא בוצעו כראוי וכדין ו/או מעולם לא הושלמו דים ו/או בכל מקרה לא היה בהם כדי להבטיח את מיצוי הליכי החקירה עד תום לשם הבטחת העמדה לדין של כל הגורמים האחראים לעצם התרחשות אירוע הירי לדין, ומאחר שבהתנהגות זו הגדילו הנתבעים, בין בעצמם ובין באמצעות הגורמים המוסמכים מטעמם, את נזקי התובע, הרי שבשל האמור לעיל, יש לראות בנתבעים, בנסיבות המיוחדות של המקרה עסקינן, כמי שגרמו לתובע בין בעצמם ובין באמצעות הגורמים המוסמכים מטעמה "נזק ראייתי" בכל הקשור להוכחת תביעתו של התובע כנדרש, וכי אי לכך ראוי להפוך את "סדר הבאת הראיות" בתיק, כך שהנתבעת תחל בהבאת ראיותיה תחילה ורק אחר כך התובע.

### אחריות החיילים שלוחי הנתבעת:

21. התובע יטען כי האירוע ונזקיו נגרמו בעקבות רשלנותם ו/או פזיזותם ו/או חוסר זהירותם ו/או קלות דעתם ו/או מחדלם ו/או הפרת חובות שבחוק ע"י הנתבעים ו/או שלוחיהם ו/או הפועלים מכוחם ו/או בהנחייתם ו/או בפיקוחם ו/או מטעמם ו/או מי מהם, המתבטאים במעשים ו/או במחדלים הבאים:

א. ירי בנסיבות שאינן מצדיקות שימוש כזה;

ב. חריגה מסמכות תוך גרימת חבלה חמורה לגופו ו/או גרימת נזק כבד לבריאותו של אדם אחר;

ג. ירי תוך סיכון חיי אדם;

ד. ביצוע ירי מטווח קצר ו/או מטווח המסכן חיי אדם ו/או מטווח שבו הכדורים גורמים לפגיעה קשה ו/או בניגוד להוראות הפתיחה באש ו/או באופן המהווה התנהגות פרועה במקום ציבורי ו/או התנהגות שאינה הולמת;

ה. שימוש בירי באופן רשלני ו/או בניגוד להוראות השימוש בירי ו/או הוראות דין אחרות;

ו. ביצוע ירי כאשר לא נשקפת סכנה ממשית ולא הייתה כל הצדקה או עילה לביצוע הירי;

ז. ביצוע ירי שלא למטרה כשרה כלשהי ו/או למטרה פסולה;

ח. ביצוע ירי כלפי אדם שלא היה מעורב אותה עת בשום התקלות בלתי חוקית או התפרעות או ביצוע ירי ללא בדיקה ראויה ו/או ללא שיקול-דעת הולם, באופן שנפגע אדם כאמור ;

ט. ביצוע ירי ללא כל הצדקה עובדתית ו/או משפטית, תוך הפרת הוראות הדין ו/או החוק ו/או הכללים ו/או התקנות ו/או אחר הנוגעות בדבר ישירות ו/או בעקיפין, בין היתר בהוראות הפתיחה באש ולרבות אלה הנוגעות לשימוש הספציפי בתחמושת מסוג כדורי גומי ;

י. רשלנותם של החיילים ו/או החייל ביחס לאדם אחר, שלגביו יש להם באותן נסיבות חובה שלא לנהוג כפי שנהגו, באופן שגרמו לו נזק ;

יא. ביצוע ירי ללא קבלת היתר מהחייל המוסמך לכך ו/או בניגוד להוראות המחייבות בעניין בנסיבות העניין ;

יב. התנהגות המנוגדת להוראות הפיקוד העליון ו/או בניגוד להוראות מטכ"ל ו/או בניגוד להוראות פיקודיות ו/או מרחביות של צה"ל ו/או בניגוד להוראות הפתיחה באש ו/או בניגוד להוראות שניתנו להם על פי דין ו/או בניגוד לחובות חקוקות שנועדו לשמור ולהגן על גופם ובריאותם של בני אדם מסוגו של התובע ;

יג. החיילים לא פעלו כפי שחייל סביר היה עושה, בנסיבות העניין, כדי למנוע את אירוע הירי ;

יד. הפרת אמונים שגרמה חבלה של ממש לאדם ;

טו. תקיפה ו/או גרימת חבלה ופציעה בכוונה מחמירה שלא כדין ;

טז. פגיעה בזכויותיו החוקתיות של התובע המעוגנות בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, והיווצרותה של "עוולה חוקתית" ;

22. התובע אינו יודע את זהותו ו/או שמו של החייל ו/או החיילים אשר ביצעו את המעשה ו/או המחדל שבעקבותיו הוא ניזוק, כולם ביחד ו/או כל אחד מהם לחוד, ועל הנתבעים מוטלת החובה לגלותם ביחד עם כל המסמכים, הדו"חות, הפרטים, החקירות, הצילומים, והנתונים הנוגעים לאירוע נשוא התביעה. הנתבעים מתבקשים כ"כ לגלות את כל רישומי פעולות השטח של כוחות הביטחון ביום האירוע. לאור האמור לעיל, התובע שומר לעצמו את הזכות להעלות טענות נוספות ו/או משלימות ו/או מצטברות ו/או חלופיות עם הגשת המסמכים הנוגעים באירוע נשוא התביעה על-ידי הנתבעים.

**אחריות הנתבעים:**

23. הנתבעים אחראים לרשלנות החייל שביצע את הירי וזאת בהיותו עובד שלהם ו/או שלוחם ו/או הפועל מטעמם ו/או בפיקוחם ו/או בהנחייתם ו/או באחריותם ו/או בשליטתם.

24. הנתבעים אחראים למאורע ולנזקיו עקב רשלנות ו/או חוסר זהירות ו/או פזיזות ו/או קלות דעת ו/או הפרת חובה חקוקה שלהם ו/או של שלוחיהם ו/או של מי מטעמם המתבטאים במעשים ו/או במחדלים הבאים הנטענים בהשלמה ו/או במצטבר ו/או לחילופין:

א. לא פיקחו ו/או לא פיקחו כראוי על כל מעשיהם ו/או מחדליהם של חיילי צה"ל בשטחים באופן כללי ו/או באיזור ו/או במקום המאורע בפרט.

ב. לא מילאו את חובותיהם ו/או את ייעודיהם על פי הדין ולא דאגו לביטחון תושבי האיזור והתובע בכללם.

ג. לא צפו, למרות שהיו אמורים לצפות, את התאונה ו/או את השתלשלות העניינים שגרמו לתאונה ואף על פי כן לא עשו כלום ו/או לא עשו מספיק למניעת התאונה ו/או למניעת הנזק ו/או להקטנתו.

ד. הפנו לטיפול במאורע כוח בלתי מיומן ו/או שאינו בעל תפקיד פיקודי מתאים.

ה. לא דאגו להבהיר לחיילים את הוראות הפתיחה באש.

ו. לא דאגו להקפיד ו/או להדריך ו/או לפקח על קיום הוראות הפתיחה באש ו/או פיקחו והדריכו שלא כיאות את הוראות פתיחה באש ו/או לא נתנו הוראות בטיחות כלל ו/או במידה מספקת ו/או לא וידו כי אנשים המסורים להדרכתה, ובמיוחד החיילים שביצעו את הירי, ידעו אותן או ישמרו עליהן.

ז. לא עשו את כל שביכולתם ו/או כל שהיה עליהם לעשות ו/או כל שנכון ו/או דרוש היה לעשות כדי למנוע את המאורע ונזקיו ו/או פעלו בקלות ראש ובחוסר זהירות ולא שמו לב ו/או לא השגיחו על האנשים המסורים לאחריותה.

ח. פעלו לא כפי שגורם אחראי, זהיר ונבון היה פועל ועושה בנסיבות המקום והעניין והמקרה כדי למנוע את קרות המאורע.

ט. נהגו בניגוד לכללי הבטיחות והפרה חובה שבחוק.

י. פעלו ברשלנות בכך שהתירו לחיילים שביצעו את הירי לירות שלא כדין.

יא. פעלו ברשלנות בכך שהתירו לחיילים שהשתמשו בכדורי גומי להשתמש בהם שלא כדין.

יב. לא ביצעו חקירה ראויה ו/או ביצעו חקירה רשלנית, וגרמו לתובע נזק ראייתי בגינו הוא זכאי לתבוע.

### נזקי התובע:

25. עם קבלתו לבית החולים בילינסון, התובע סבל מפציעה קשה בגופו כתוצאה מירי החיילים, וחלק מאיבריו הפנימיים ניזוקו קשות. מיד לאחר האירוע התובע התחיל להקיא דם, והוא סבל מדימום פנימי קשה וחיצוני.

26. כתוצאה מהאירוע שלעיל, התובע עבר טיפולים רפואיים וניתוחים מסובכים. התובע נאלץ לוותר על חלק מאיבריו הפנימיים, כגון קליה, והוא ממשך לסבול ממגבלויות שונות בגופו.

27. לאחר שחרורו מבית החולים התובע נותר מרותק למיטת חוליו למספר שבועות, סבל מכאבים רבים בגופו, לרבות ובמיוחד במקום הפגיעה.

28. עובר לתאונה היה התובע גבר בריא בגופו ובנפשו, כתוצאה מהמאורע סבל התובע נזק רב ונאלץ להיעדר מעבודתו משך תקופה ארוכה.

29. להלן פירוט הנזקים אשר נגרמו לתובע:

### נזק מיוחד:

50,000 ש"ח	טיפולים רפואיים בעבר
15,000 ש"ח	הוצאות נלוות ונסיעות בעבר
100,000 ש"ח	הפסד השתכרות בעבר
<u>30,000 ש"ח</u>	עזרת הזולת בעבר
195,000 ש"ח	סה"כ

### נזק כללי:

- א. כאב וסבל
- ב. הפסד השתכרות בעתיד
- ג. עזרת הזולת בעתיד
- ד. טיפולים רפואיים בעתיד
- ה. הוצאות נלוות ונסיעות בעתיד

30. לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית והעניינית לדון בתביעה דן, בהתחשב בגובה סכום התביעה וכן המקום שבשלו אירע המעשה ו/או המחדל ו/או במקום אירוע הירי עצמו ו/או גרימת הנזק.

31. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להזמין את הנתבעים לדין ולחייבם לשלם לתובע את מלוא נזקיו כמפורט בסעיף 29 לעיל, וכן לחייב את הנתבעים בתשלום הוצאות משפט, שכר טרחת עו"ד ומע"מ כדין והכל בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום המאורע ועד ליום התשלום בפועל.

ירושלים, היום \_\_\_\_ בחודש יולי 2004.



מוחמד דחלה ושות'  
ב"כ התובע