

בית המשפט השלום בירושלים

סוג עביין: 202 סדר דין: רגיל

בעניין שבין:

אל-חשים (קטין) (ת.ז. מס' _____)
ע"י אביו ואפוטרופסו הטבעי
מר _____ אל-חשים (ת.ז. מס' _____)
מחברון

ע"י ב"כ עוה"ד מוחמד דחלה ו/או סוהאד
חמוד ו/או מואייד מיעארי ו/או סאלח
דחלה, ו/או מג'די זיד מרח' אבן בטוטה 4
ת.ד. 1342 ירושלים 91013.
טל: 02-6274070-1; פקס: 02-6274060
Dahleh@bezeqint.net

התובע

- נגד -

1. מדינת ישראל
2. צבא הגנה לישראל

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
עוזי חסון 4, ירושלים
טל': 02-6208177/8, פקס': 02-6222385

הנתבעים

מהות התביעה: נזקי גוף

כתב התביעה

1. התובע בתביעה דן יהא מיוצג על-ידי ב"כ לעיל מטעם המוקד להגנת הפרט מיטודה של ד"ר לוטה זלצברגר, אשר כתובתם להמצאת כתבי בי-דין תהיה כנ"ל.
2. הטענות הנטענות בתביעה זו יהיו משלימות ו/או חלופיות ו/או מצטברות, הכל לפי הקשר הדברים והדבקים.

הצדדים:

3. התובע הינו יליד 1988, והוא מתגורר בשכונת אל-חאזו בחברון עם יתר בני משפחתו. בעת קרות האירוע שיתואר בהמשך, התובע היה בן 11 שנים.
4. הנתבעת 1 (להלן הנתבעת), מדינת ישראל, הינה והייתה בכל הזמנים הרלוונטיים לתביעה זו האחראית ו/או המפקחת ו/או בעלת השליטה ו/או המפעילה ו/או הממונה על פעולותיו ו/או מחדליו של הנתבע 2 (להלן הנתבע) ו/או של החיילים הפועלים בשורותיו, אנשי כוחות ביטחון אחרים של הנתבעת אשר פעלו באיזור מחנה הפליטים אל-ערוב בנפת חברון, וכן האחראית על פעולותיהן של רשויות החקירה ואכיפת החוק ובכלל זה הפרקליטות הצבאית והמשטרה הצבאית החוקרת (להלן רשויות החקירה).
5. כל טענה שתיוחס בכתב תביעה זה לאותם כוחות בטחון ו/או שוטרי מג"ב ו/או שוטרים בכחול, תראה כמיוחסת גם לנתבעים ביחד ולחוד מכח תורת האורגניות ו/או האחריות

השילוחית ו/או מכח יחסי עבודה ו/או מכח ההיתר שנתנו הנתבעים למעשיהם של אותם כוחות בטחון ו/או מכח אישורם למעשים אלה.

תולדות המקרה:

6. ביום 10/6/99, בזמן שהיה התובע אצל דודתו בעיר העתיקה בחברון, הלך הני"ל ביחד עם קרוב משפחה בשעה 20:30 או בסמוך לכך, אל מאפיה באזור על מנת לקנות לחם. בדרכם למאפיה, כשהגיעו שניהם לפינת רחוב שללה – ביר איבראהים, נורה התובע ברגלו על-ידי חייל ישראלי שעמד בפינת רחוב ביר איבראהים המתחברת עם רחוב אל-זאווייה. המרחק בין החייל לבין התובע היה כ- 150 מטר (להלן האירוע).

7. לאחר שהתובע נורה, הוא נפל ולא יכול היה ללכת. הני"ל הובהל מיד באמצעות רכב פרטי אל בית החולים עאליה בעיר, שם נותח ברגלו שכן כדור הגומי חדר לאזור הברך מאחור, וגרם לקריעת הנגיד שמאחורי הברך. התובע המשיך לקבל טיפולים בבית החולים עאליה, עד ששוחרר ביום 21/6/99.

8. ביום 21/6/99 הועבר התובע לבית החולים הדסה עין כרם, שם טופל ועבר בדיקות רפואיות, והוא אושפז עד למחרת אחר הצהריים.

9. בגין האירוע שלעיל ובעקבותיו, נפגע התובע קשות ברגלו, והושם לו גבס לתקופה ארוכה. הני"ל, שסובל כיום מכאבים וממוגבלויות ברגלו, ממשיך לקבל טיפולים רפואיים והוא נעזר על-ידי הוריו והקרובים בחיי היום יום.

העתק המסמכים הרפואיים הנוגעים לתובע כאמור רצ"ב, ומסומנים כנספחים א'1 – א'2.

טיפול הרשויות בתלונת התובע:

10. ביום 21/6/99 או בסמוך לכך, התלונן אביו של התובע (להלן האב) על אשר ארע לבנו במשטרה הפלסטינית, ותלונתו זו הועברה לרשויות הישראליות. לאחר מספר שבועות, הוזמן האב למסירת עדות במת"ק הישראלי בחברון.

11. ביום 30/11/99 פנה עו"ד הישאם שבאיטה מהמוקד להגנת הפרט (להלן המוקד) אל פרקליט פיקוד המרכז, והתלונן בפניו על אשר ארע לתובע כתוצאה מירי החיילים בחברון, וביקש כי יעודכן בדבר התפתחות החקירה ותוצאותיה. העתק פניית עו"ד שבאיטה מהמוקד רצ"ב ומסומנת כנספח ב'.

12. תשובת פרקליטות פיקוד המרכז לפנייה שלעיל ניתנה ביום 19/12/99, לפיה נפתחה חקירה לבידור נסיבות האירוע שלעיל, והודיעו כי לכשיסתיים הבידור יודיעו בדבר למוקד.

העתק מתשובת פרקליטות הפיקוד רצ"ב ומסומנת כנספח ג'.

13. לאור חלוף זמן רב מאז מתן תשובת פרקליטות הפיקוד לעיל, פנה עו"ד שבאיטה אל הפרקליטות ביום 12/3/01 וזאת על מנת לקבלת עדכון לגבי התפתחות החקירה ו/או תוצאותיה.

14. אולם, גם פנייה זו לא זכתה לכל מענה ו/או התייחסות, וביום 21/1/02 פנה עו"ד שבאיטה שוב אל פרקליטות הפיקוד וביקש לקבל, ללא דיחוי, מענה לפניות שלעיל.

15. ביום 10/6/02, לאחר חלוף כשלוש שנים מאז האירוע ומאז הגשת התלונה הראשונה בעניין זה על-ידי אביו של התובע, השיב פרקליט הפיקוד כי "לא נמצא כל מידע לגבי האירוע שבנדון!!".

העתק תשובת פרקליט הפיקוד מיום 10/6/02 רצ"ב, ומסומנת כנספח ד'.

16. ביום 4/5/03 פנתה עו"ד מיכל ליבל מהמוקד, אל פרקליטות הפיקוד בבקשה לצלם חומר החקירה /או כל חומר אחר אשר הצטבר בתיק התובע, וזאת לצורך המשך טיפול במישור האזרחי. דא עקא, לבקשה שלעיל לא הייתה כל התייחסות מטעם פרקליטות הפיקוד, על אף חלוף חודשים רבים מאז הפנייה.

17. ביום 4/3/04, ועקב התעלמות פרקליטות הפיקוד מפניות המוקד בעניין צילום חומר החקירה, פנה עו"ד יוסי וולפסון מהמוקד אל מדור חוק חופש המידע בצבא, וביקשם להעביר ללא דיחוי את חומר החקירה אשר הצטבר בתיקו של התובע, וזאת לשם מניעת סיכול זכויותיו לאור תיקון חוק הנוזקים האזרחיים (אחריות המדינה) התשי"ב – 1952, המפחית את תקופת ההתיישנות לצורך הגשת תביעות אזרחיות לשנתיים.

18. דא עקא, גם פנייה זו טרם זכתה לכל מענה ו/או התייחסות, ומשום מה הרשויות האחראיות ממשיכות להעלים את החומר שהצטבר בתיקו של התובע, ואינם מרשים לו ו/או לבאי כוחו לעיין בו.

נטל הראיה:

19. התובע יקדים ויטען כי לא הייתה לו ידיעה ו/או היכולת לדעת מה היו למעשה הנסיבות שגרמו לתאונה אשר הביאה לידי נזקיו, וכי נזקיו נגרמו ע"י נכס ו/או דבר שלנתבעים ו/או מה מהם ו/או מי מטעמם הייתה שליטה מלאה עליהם וכי התאונה מתיישבת יותר עם המסקנה כי הנתבעים ו/או מי מהם ו/או מי מטעמם לא נקטו זהירות סבירה מאשר עם המסקנה הפוכה.

20. על כן, יטען התובע כי יש להטיל את נטל חובת הראיה ו/או נטל השכנוע על הנתבעים, שיצטרכו להוכיח ו/או להראות כי לא הייתה רשלנות שיחויבו עליה.

21. לחילופין, התובע יטען כי הנוק שנגרם לו בתאונה נגרם ע"י דבר מסוכן ו/או דבר שנמלט ועלול היה לגרום נזק בהימלטו ואשר היו בבעלות ו/או בשליטת הנתבעים ו/או מי מהם ו/או מי משליחיהם ו/או מי משוטריהם ו/או מי מעובדיהם ו/או מי מטעמם.

22. על כן יטען התובע כי על הנתבעים הראיה שלא הייתה לגבי הדבר המסוכן או הנמלט התרשלות שיחויבו עליה.

23. לחילופי חילופין יטען התובע, כי מאחר והתשתית העובדתית כולה ו/או רובה הנוגעת לעניין אירוע הירי נשוא התביעה דגן ו/או הנסיבות המדויקות שגרמו לפגיעת כדורי הגומי בתובע נמצאת ו/או צריכה להימצא בשליטת ו/או בידיעת ו/או בחזקת הנתבעים ו/או הבאים מטעמם, הישירה ו/או העקיפה, וטרם הועברו במלואם לתובע ו/או למי מטעמו, ומאחר וממצאי החקירה שבוצעו מטעם הנתבעת בעקבות אירוע הירי שבנדון ובכללם ממצאי חקירת משטרת ישראל ו/או גורמים אחרים הפועלים מטעם הנתבעת מעולם לא בוצעו כראוי וכדין ו/או מעולם לא הושלמו דים ו/או בכל מקרה לא היה בהם כדי להבטיח את מיצוי הליכי החקירה עד תום לשם הבטחת העמדה לדין של כל הגורמים האחראים לעצם התרחשות אירוע הירי לדין, ובכללם החייל אשר ירה בתובע, ומאחר שבהתנהגות זו הגדילו הנתבעים, בין בעצמם ובין באמצעות הגורמים המוסמכים מטעמם, את נזקי התובע, הרי שבשל האמור לעיל, יש לראות בנתבעים, בנסיבות המיוחדות של המקרה עסקינן, כמי שגרמו לתובע בין בעצמם ובין באמצעות הגורמים המוסמכים מטעמה "נזק ראייתי" בכל הקשור להוכחת תביעתו של התובע כנדרש, וכי אי לכך ראוי להפוך את "סדר הבאת הראיות" בתיק, כך שהנתבעת תחל בהבאת ראיותיה תחילה ורק אחר כך התובע.

אחריות החיילים שלוחי הנתבעת:

24. התובע יטען כי האירוע ונזקיו נגרמו בעקבות רשלנותם ו/או פזיזותם ו/או חוסר זהירותם ו/או קלות דעתם ו/או מחדלם ו/או הפרת חובות שבחוק ע"י הנתבעים ו/או שלוחיהם ו/או הפועלים מכוחם ו/או בהנחייתם ו/או בפיקוחם ו/או מטעמם ו/או מי מהם, המתבטאים במעשים ו/או במחדלים הבאים:

א. ירי כדורי גומי בנסיבות שאינן מצדיקות שימוש כזה;

ב. חריגה מסמכות תוך גרימת חבלה חמורה לגופו ו/או גרימת נזק כבד לבריאותו של אדם אחר;

ג. ירי כדורי גומי ללא אבחנה באיזור מגורים תוך סיכון חיי אדם;

ד. ביצוע ירי מטווח קצר ו/או מטווח המסכן חיי אדם ו/או מטווח שבו הכדורים גורמים לפגיעה קשה ו/או בניגוד להוראות הפתיחה באש ו/או באופן המהווה התנהגות פרועה במקום ציבורי ו/או התנהגות שאינה הולמת;

ה. שימוש בירי באופן רשלני ו/או בניגוד להוראות השימוש בסוג הירי שהיה;

ו. ביצוע ירי כאשר לא נשקפת סכנה ממשית ולא הייתה כל הצדקה או עילה לביצוע הירי;

ז. ביצוע ירי שלא למטרה כשרה כלשהי ו/או למטרה פסולה;

ח. ביצוע ירי כלפי אדם שלא היה מעורב אותה עת בשום התקהלות בלתי חוקית או התפרעות או ביצוע ירי ללא בדיקה ראויה ו/או ללא שיקול-דעת הולם, באופן שנפגע אדם כאמור;

ט. ביצוע ירי ללא כל הצדקה עובדתית ו/או משפטית, תוך הפרת הוראות הדין ו/או החוק ו/או הכללים ו/או התקנות ו/או אחר הנוגעות בדבר ישירות ו/או בעקיפין, בין היתר בהוראות הפתיחה באש ולרבות אלה הנוגעות לשימוש הספציפי בתחמושת מסוג כדורי גומי;

י. רשלנותם של החיילים ו/או החייל ביחס לאדם אחר, שלגביו יש להם באותן נסיבות חובה שלא לנהוג כפי שנהגו, באופן שגרמו לו נזק.

יא. ביצוע ירי ללא קבלת היתר מהחייל המוסמך לכך ו/או בניגוד להוראות המחייבות בעניין בנסיבות העניין;

יב. התנהגות המנוגדת להוראות הפיקוד העליון ו/או בניגוד להוראות מטכ"ל ו/או בניגוד להוראות פיקודיות ו/או מרחביות של צה"ל ו/או בניגוד להוראות הפתיחה באש ו/או בניגוד להוראות שניתנו להם על פי דין ו/או בניגוד לחובות חקוקות שנועדו לשמור ולהגן על גופם ובריאותם של בני אדם מסוגו של התובע;

יג. החיילים לא פעלו כפי שחייל סביר היה עושה, בנסיבות העניין, כדי למנוע את אירוע הירי;

יד. הפרת אמונים שגרמה חבלה של ממש לאדם;

טו. תקיפה ו/או גרימת חבלה ופגיעה בכוונה מחמירה שלא כדין;

טז. פגיעה בזכויותיו החוקתיות של התובע המעוגנות בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, והיווצרותה של "עוולה חוקתית";

25. התובע אינו יודע את זהותו ו/או שמו של החייל ו/או החיילים אשר ביצעו את המעשה ו/או המחדל שבעקבותיו הוא ניזוק, כולם ביחד ו/או כל אחד מהם לחוד, ועל הנתבעים מוטלת החובה לגלותם ביחד עם כל המסמכים, הדו"חות, הפרטים, החקירות, הצילומים, והנתונים הנוגעים לאירוע נשוא התביעה. הנתבעים מתבקשים כ"כ לגלות את כל רישומי פעולות השטח של כוחות הביטחון ביום האירוע. לאור האמור לעיל, התובע

שומר לעצמו את הזכות להעלות טענות נוספות ו/או משלימות ו/או מצטברות ו/או חלופיות עם הגשת המסמכים הנוגעים באירוע נשוא התביעה על-ידי הנתבעים.

אחריות הנתבעים:

26. הנתבעים אחראים לרשלנות החיילים שביצעו את הירי וזאת בהיותו עובד שלהם ו/או שלוחם ו/או הפועל מטעמם ו/או בפיקוחם ו/או בהנחייתם ו/או באחריותם ו/או בשליטתם.

27. הנתבעים אחראים למאורע ולנזקיו עקב רשלנות ו/או חוסר זהירות ו/או פזיזות ו/או קלות דעת ו/או הפרת חובה חקוקה שלהם ו/או של שלוחיהם ו/או של מי מטעמם המתבטאים במעשים ו/או במחדלים הבאים הנטענים בהשלמה ו/או במצטבר ו/או לחילופין:

א. לא פיקחו ו/או לא פיקחו כראוי על כל מעשיהם ו/או מחדליהם של חיילי צה"ל בשטחים באופן כללי ו/או באיזור ו/או במקום המאורע בפרט.

ב. לא מילאו את חובותיהם ו/או את ייעודיהם על פי הדין ולדאוג לביטחון תושבי האיזור והתובע בכללם.

ג. לא צפו, למרות שהיו אמורים לצפות, את התאונה ו/או את השתלשלות העניינים שגרמו לתאונה ואף על פי כן לא עשו כלום ו/או לא עשו מספיק למניעת התאונה ו/או למניעת הנזק ו/או להקטנתו.

ד. הפנו לטיפול במאורע כוח בלתי מיומן ו/או שאינו בעל תפקיד פיקודי מתאים.

ה. לא דאגו להבהיר לחיילים את הוראות הפתיחה באש.

ו. לא דאגו להקפיד ו/או להדריך ו/או לפקח על קיום הוראות הפתיחה באש ו/או פיקחו והדריכו שלא כראוי את הוראות פתיחה באש ו/או לא נתנו הוראות בטיחות כלל ו/או במידה מספקת ו/או לא וידו כי אנשים המסורים להדרכתה, ובמיוחד החיילים שביצעו את הירי, ידעו אותן או ישמרו עליהן.

ז. לא עשו את כל שביכולתם ו/או כל שהיה עליהם לעשות ו/או כל שנכון ו/או דרוש היה לעשות כדי למנוע את המאורע ונזקיו ו/או פעלו בקלות ראש ובחוסר זהירות ולא שמו לב ו/או לא השגיחו על האנשים המסורים לאחריותה.

ח. פעלו לא כפי שגורם אחראי, זהיר ונבון היה פועל ועושה בנסיבות המקום והעניין והמקרה כדי למנוע את קרות המאורע.

ט. נהגו בניגוד לכללי הבטיחות והפרה חובה שבחוק.

י. פעלו ברשלנות בכך שהתירו לחיילים שביצעו את הירי לירות שלא כדין.

יא. פעלו ברשלנות בכך שהתירו לחיילים שהשתמשו בכדורי גומי להשתמש בהם שלא כדין.

נזקי התובע:

28. עם קבלתו לבית החולים עאליה בחברון נמצאה פגיעה קשה ברגל, והוא נאלץ לעבור ניתוח בברך. לאחר אישפוזו לתקופה של כ- 12 יום, הועבר התובע לבית החולים הזיסה שם המשיך לקבל טיפולים רפואיים, ואושפז למחרת היום. לתובע הושם גבס לתקופה ארוכה שבמהלכה הוא נאלץ להיעזר על-ידי בני משפחתו.

29. לאחר שחרורו מבית החולים, התובע נותר מרותק למיטת חוליו למספר שבועות, סבל מכאבים רבים ברגלו.

30. כתוצאה מהמאורע ומהפגיעה ממשיך התובע לסבול ממוגבלות ברגלו, ומקשיים וכאבים בעת הליכה ממושכת. התובע שומר על זכותו להגיש בקשה לבית המשפט הנכבד למינוי מומחה רפואי מוסכם, או על הגשת חוות דעת רפואית מטעמו.

31. עובר לתאונה היה התובע בריא בגופו ובנפשו, כתוצאה מהמאורע סבל התובע נזק רב ונאלץ להיעדר מבית ספרו לתקופה ארוכה. הדבר השפיע רבות על הישגיו ועל מצבו הנפשי, והוא נאלץ לקבל עזרה גם בלימודיו.

32. להלן פירוט הנזקים אשר נגרמו לתובע:

נזק מיוחד:

30,000 ש"ח	טיפולים רפואיים בעבר
10,000 ש"ח	הוצאות נלוות ונסיעות בעבר
<u>30,000 ש"ח</u>	עזרת הזולת בעבר
70,000 ש"ח	סה"כ

נזק כללי:

- א. כאב וסבל
- ב. הפסד השתכרות בעתיד
- ג. עזרת הזולת בעתיד
- ד. טיפולים רפואיים בעתיד
- ה. הוצאות נלוות ונסיעות בעתיד

33. לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית והעניינית לדון בתביעה דנן, בהתחשב בגובה סכום התביעה וכן המקום שבשלו אירע המעשה ו/או המחדל ו/או במקום אירוע הירי עצמו ו/או גרימת הנזק.

34. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להזמין את הנתבעים לדין ולחייבם לשלם לתובע את מלוא נזקיו כמפורט בסעיף 32 לעיל, וכן לחייב את הנתבעים בתשלום הוצאות משפט, שכר טרחת עו"ד ומע"מ כדין והכל בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום המאורע ועד ליום התשלום בפועל.

ירושלים, היום ____ בחודש יוני 2004.



מורמד דחלה ושות'
בי"כ התובע