

החלטה

בעניין המשיב

ברע"מי מנבית רימא ת.ז.

תיק ממ 2692/06

א. מהלך הדיון וטענות הצדדים

1. בפני בית המשפט הליך ביקורת שיפוטית על צי מעצר מנהלי שניתן בעניינו של המשיב והמצווה על מעצרו של המשיב מיום 1/8/06 עד ליום 31/10/06 שה"כ 3 חודשים . המשיב עצור מ- 31/8/04 .

2. בייכ התביעה הגיש חומר גלוי לעיון הסניגור והעמיד לעיון בית המשפט חומר חסוי וכן טופס בקשה למעצר מנהלי (טבל"מ) שנערך על ידי שירות הבטחון הכללי ומכיל ראשי פרקים של תחומר החסוי בעניינו של המשיב. בית המשפט סימן את חלק הטבל"מ שהוגש לעיונו בהודעתו ובחומרו ומתחתיו הסיווג השיב אותו למשמורת התביעה בתום הדיון .

3. בטבל"מ זה, כך מסתבר, הסברור מוזר מאוד, אינו עוקב, אין מספרי עמודים ולא מתאמרות כל התייחסות מסודרת על פי מספרי עציפים. על כן נורג בית המשפט שיטח של סימון כצבעים על העותק המוגש לו ומורה לתביעה להגיש עותק מסומן זה בכל הליך בעניין הביקורת השיפוטית על צו זה .

4. במהלך הדיון ביצע בית המשפט ביקורת על החומר החסוי ותשף בפני הסניגור כל מידע אשר אשר סבר כי השיפתו לא תסכן חיי אדם בעתיד אם על דרך של השיפת מקורות מידע ספיצימיים או על דרך של השיפת יכולות ושיטות מעולה כלליות.

5. במהלך הדיון שמע בית המשפט את דברי התביעה את דברי הסניגוריה את שאלות הסניגוריה תשובת התביעה וכמוכן את דברי המשיב עצמו .

6. בית המשפט ביקש וקיבל הבהרות והסברים לגבי החומר החסוי אם במעמד התביעה אם במעמד הצדדים ובדק בעצמו בענין סניגור את החומר החסוי ואת חמריים בבקשה , בגלל אופיו המיוחד של ההליך עשה בית המשפט כל שניתן נדי להסוך בזכותו של המשיב לאור כל הנטען והמוגש ולטעון לזכותו כל טענה העומדת לו ונובעת מן החומר החסוי .

ב. מסוכנות המשיב

1. לאחר שמשת הצדדים ועיון בראיותיהם בדק בית המשפט את השלכותיו של החומר החסוי על מסוכנותו העתידית של המשיב לחיי אדם .

2. בעניין זה מצא בית המשפט כי רומז המידע כי המשיב אשר הינו פעיל ארגון טרור היה מעורב בדרך מסוימת ברעה על רקע לאומני ,

3. באמור המידע רק רומז למעורבות בלתי ישירה של המשיב ברצח האמור .

4. בית המשפט הזהיר את עצמו כי הליך מעצר מנהלי הינו מרצא אחרון המיועד רק לתכלית של מניעת סיכון מידי הנשקף מהחשד לחיי אדם .

5. מניעת פעילות המשכנת חיי אדם בעתיד היא התכלית היחידה הלאומית שיש בה כדי להצדיק פגיעה כה קשה בחירות, בזכות המשיב להליך משפטי הוגן ובחובתו של בית המשפט לקיים הליך שכזה .

ג. חלופה אפשרית למעצר

1. בית המשפט בדק את המידע שבתקופת המעצר לאור הנסען והמוגש והעמיד את תקופת המעצר במבחן מדויק של הליטות הכליות בהתחשב עם הלוח הזמן מאז יום מעצרו של המשיב ובהתחשב עם כך שהמשיב עצמו מזה שותלים .

2. בעניין זה מצא בית המשפט כי אם אכן מטקף פרט המידע מעורבות באותו רצח הרי שהמשיב מסוכן באופן שאינו מאפשר חלופה .

ד. חלוקה אפשרית לחליד המנהלי

1. בית המשפט בדק היטב האם קיימת אפשרות לנקוט הליך משפטי פלילי והאם מהדלי חקירה הם שגרעו מערך הראיות באופן שהתביעה תחליט לא להגיש כתב אישום ובכך מפגוע בזכותו של המשיב להתגונן במסגרת הליך פלילי רגיל .

2. בית המשפט העמיד לנגד עיניו את הרתיעה והסלידה אותה חש כל משפטן נוכח הליך מנהלי השולל משפט מהותו וכוונת יסוד וכללי צדק טבעי. הליך זה אינו הליך לבחירה אלא תרומה מרה וקשה הן לבית המשפט והן למשיב ואין להשתמש בה אלא להעלת חיים ובהעדר כל תרומה אחרת .

3. בעניין זה קבע בית המשפט בהחלטה מיום 9/7/06 הנסמכת על בג"צ גואזי (1546/06) כי יש לחקור את המשיב, למרבה הצער לא תתייחסו הרשויות להחלטת בית המשפט ברמיזות הראויות ו"חקרו" את המשיב בעון של השתייכות להג'ט'ים דבר שלא נחשד בו כלל .

אין ספק כי לחוקר לא היה מושג קלוש לגבי החשדות המיוחסים למשיב עד כדי כך ששאל אותו לגבי ארגון אחד בעוד שמויחסת לו על פי המידע חברות בארגון אחר .

חקירה זו , לאו שמה חקירה, אין היא אלא פשות ענינים ו"תפאורה" משום מה לא קיימו הרשויות את חובתן כפי שהונדרה היטב על ידי בית המשפט העליון בבג"צ 5287/06

" ראינו להעיר כי חקירתו של העצור המנהלי צריכה אמנם להיות על בסיס החומר הגלוי אך עליה להעשות בידי אדם המצוי בפרט החומר החסוי . אין טעם או משמעות של ממש לחקירת סדק . חקירה ראויה לשמה צריכה להיות עניינית אמיתית ואפקטיבית מדויק נסיון כי להשיג ראיות להעמדתו לידו של העצור המנהלי למשפט פלילי לשם כך על החוקר להיות מוכייד בחומר החסוי הנוגע לעניין "

(מסק דין מיום 19/7/06)

4. בית המשפט בדק היטב האם היו אלה מחדלי חקירה שפגעו בזכותו של המשיב להתגונן במסגרת הליך פלילי רגיל ומצא כי חקירתו של המשיב מתחילתה ועד סופה פוגעת בזכויותיו כחשוד והיא כולה בדרך מהדל חקירה .

ה. פסיקתא

1. לאחר ששקל בית המשפט את כל השיקולים המנויים לעיל מצא בית המשפט לחורה במסגרת סמכותו לביקורת שיפוטית ובעקבות כך שהנאשם לא נחקר חקירה כפי שהורה בית משפט זה כפי שמורה בג"צ וכפי שמורה ההגיון והשכל הישר כי צו המעצר המנהלי יקוצר קיצור מהותי ויפוג כיום 5/9/06 .

2. עד אז יחקר המשיב באמת ובתמים ע"י חוקר הבקי בתיק ובהשדות בהם הוא חשוד באמת אם ימצא ואת לנכון הממקד העבאי לאחר החקירה יוכל להוציא צו חדש לתקופה נוספת .

3. בית המשפט מתבצל בפני הצדדים על האיחור במתן ההחלטה עקב שירות מילואים פעיל אליו נקרא לצפון בעקבות המצב הביטחוני .

שובט
אמיר דהא, שופט
27-08-2006

**בית המשפט הצבאי קציעות
בפני כבוד השופט: רס"ן אמיר דהאן**

מפקד כוחות צה"ל באיו"ש - המבקש
ע"י: טור' אלכס ברודשנדל

ברגוזי ת"ז: _____ (בית רימא/ ראמאללה) - המשיב-נוכח
ע"י עו"ד תמר פלג - נוכח

רשמת: רב"ט נטלי חגי'
מתורגמן: סמל שריף חסין

ביקורת שיפוטית למעצר מנהלי
מחלד הדיון

ביחמ"ש מזהה את העצור.

העצור:
מייצגת אותי עו"ד תמר פלג.

התובע:
התביעה הצבאית מבקשת לאשר את צו המעצר המנהלי למלוא התקופה הנקובה בו, וזאת על סמך המידע החסוי, אותו אני מבקש במעמד צד אחד. בענייניו של העצור לא התקבל חומר חדש.

השנונית משכמת:

אני מפנה את כבודו לחלטה של לגבי חקירת העצור. העצור לא נחקר. כלומר, ב16/07/06, מרשי נחקר על תנאים פתוחים בשעה שכל צווי מעצרו למעט הראשון אשר מדבר רק על סכנה נגד ביטחון האזור, מדברים על החז"ע. זו לא חקירה, לכן נכנס לתוקף חקיצור המהותי ב1/08/06 ולא הייתה סמכות להארכה. אני מפנה להודעת ערעור עמ"מ 1394/06, מ"מ 1705/06 למוזריות של ההתפתחות של המעצר הזה, כבר בצו השני חלה טעות מאוד לא רגילה, שופט ערעורים מנוסה מאוד וותיק, ואינני מאשימת אותו, עיין בחומר של עציר אחר ועל סמך זאת כתב החלטה שונה והחלטה של ערכאה הראשונה. מאז התגלגל התיק. הסימפטום המזעזע האחרון הוא שאדם שמעובר לחקירה נחקר על משחו אחר. החקירה נראה בתנאים. אני חושבת שהגיע זמן מרשי להגיע לבית, אני מבקשים שלאחר בדיקה מעמיקה של תיק זה לשחרר את מרשי. אני רוצה לחוסף את העובדה שיש הרבה החלטות מבג"ץ לגבי חקירת העצור, למשל שהחוקר צריך לדעת לגבי מה הוא חוקר.

העצור:

שלום, כאשר באתי לפגישה עם נציג שב"כ, באתי על פי בקשתו לא ידעתי למה אני בא. אני עצור ולא יודע למה. לא ציפית שאני יישב אצלו 10 דקות אפילו ומצאתי את עצמי כלוא שנתיים. אני נשוי ויש לי שני ילדים. לא ראיתי אותם מאז מעצרי. אני מקווה לחשתחרר כדי שאוכל לראות אותם, תודה.

החלטה

לבקשת התובע, ומאחר ששוכנעתי כי הדבר יועיל לגילוי האמת ולעשיית משפט צדק, אני מורה על כך שחומר יישאר חסוי ובמהלך הדיון אבחן את המידע המודיעיני שהוצג בפניי. אם אמצא, כי ניתן לחשוף בפני העצור פרטים מנוף המידע החסוי, אורה לעשות כן. אם לא - אתן החלטתי לאחר העיין בחומר.

1. אני מורה לתביעה להגיש לי את כל הידוע לגבי הרצח אשר מצוין עולה מכל החומר חביתחוני השלילי.

2. התביעה תפרש את הביטוי האמור במירכאות אשר סימנתי באדום ומופיע בסעיף 2(3)(5) לטופס הבקשה למעצר מנהלי והאם מדובר באותו פיגוע רצח, או בפיגוע אחר.

תאריך : 09/08/06

מיימ: 2698/06

ביקורת שיפוטית

3. לאחר הבהרות התביעה שתינתה תוך 3 ימים, אחליט בבקשה בתוך 7 ימים בחסכמת הצדדים.

4. עד למתן החלטה, יישאר העצור במעצר.

~~אמיר זרואן, שופט~~

~~09-08-2006~~

~~רס"ן אמיר זרואן~~

~~שופט צבאי~~

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10