

תאריך: 24.1.2008
בתשובה נא לציין: 31708

לכבוד
רב סרן לירון אלוש
רמ"ד מרשם אוכלוסין
לשכת היועמ"ש
ת.ד. 5
בית אל 90631

בדואר רשום

ח.נ.,

הנדון: **סדרת מכתבים בה אתם מציינים כי פניות מרשינו נמצאות בטיפול**
סימוכין לדוגמא: מכתביכם 675938-240/10, 676342-240/10 ו-676344-240/10 מיום
21.1.2008

1. כזכור לך, במסגרת בג"ץ 10898/05 **פטאפטה נ' מפקד כוחות הצבא בגדה המערבית** (להלן: **בג"ץ פטאפטה**), התחייבתם, לעניין הנפקת היתרי ביקור של בני משפחה של כלואים אשר מוגדרים על ידכם כ"מנועי כניסה לישראל" והמקבלים מכם היתר בן 45 יום לביקור חד פעמי בכלא, כי "משך הזמן הנדרש לצורך טיפול בפניות האמורות, מרגע הגיען לידי גורמי הצבא, הינו כחודשיים עד חודשיים וחצי".
2. בפועל, כפי שצויין גם במכתבנו המצ"ב לאל"מ שרון אפק, מעולם לא עמדתם בהתחייבותכם זו. במהלך שנת 2007, הגיעו למשרדנו מאות פניות של קרובי משפחה שלא קיבלו מענה לבקשתם במשך חודשים ארוכים.
המכתב לאל"מ שרון אפק, מיום 10.1.2008, מצורף כנספח א'.
3. לצערי, מכתביכם שבסמך, המהווים דוגמא לסדרה ארוכה של מכתבים דומים אשר שלחתם לנו בשבועות האחרונים, מוכיחים כי אינכם לוקחים ברצינות את התחייבותכם הנ"ל אשר ניתנה בפני בית המשפט העליון וקיבלה תוקף של פסק דין.
4. ראי לדוגמא את מקרהו של מר _____ גועבה. מר גועבה ממתין להיתר לצורך ביקור אחיו עבד בכלא, מאז חודש ינואר 2006 - **לפני כשנתיים**. ביום 28.3.2007 פנינו בעניינו של מר גועבה לעו"ד איתי רביד ממחלקת הבג"צים. משלא נתקבלה תשובה, שלחנו, ביום 9.7.2007, תזכורת לעו"ד איתי רביד. ביום 30.9.2007, כשנה ותשעה חודשים לאחר פנייתו הראשונה של מר גועבה אליכם, באמצעות הצלב האדום, ולמעלה משישה חודשים לאחר פנייתנו הראשונה אליכם בעניינו, נתקבלה, לראשונה, תשובה מכם. במכתבכם טענתם כי "מבדיקה שערכנו במערכת הממוחשבת העומדת לרשותנו עולה, כי לא קיימת קרבה משפחתית בין הנדון לכלוא". נבצר מבינתנו להבין מדוע בדיקה פשוטה במערכת ממוחשבת (אשר, כפי שציינתם,

עומדת לרשותכם) לא יכלה להיעשות קודם לכן. עם זאת, עקב בקשתכם, ביום 14.10.2007, שלחנו אליכם מסמכים המאמתים את קרבת המשפחה בין מר גועבה לאחיו. ביום 13.12.2007, משלא התקבלה התייחסותכם, נשלחה אליכם תזכורת. והנה, ביום 21.1.2008 שלחתם לנו מכתב בו כתוב כך:

1. הריני לאשר קבלת פנייתכם שבסימוכין מיום 13/12/2007.

2. פנייתכם הועברה נמצאת בטיפול, עם קבלת תשובה נודיעכם דבר.

3. לידיעתכם.

על המכתב חתומה סמל תמר לקויר.

העתק מכתבינו לעו"ד איתי רביד מיום 28.3.2007 ומיום 9.7.2007 מצורפים כנספחים ב'ג'.

5. את האמור במכתבכם זה אין בידינו לקבל. כאמור, מר גועבה מחכה כבר כשנתיים להיתר לצורך ביקור אחיו בכלא. מאז פנייתנו הראשונה אליכם חלפו כעשרה חודשים ומאז ששלחנו אליכם את המסמכים שביקשתם (באיחור רב) חלפו למעלה משלושה חודשים. לפי כל קנה מידה יש כאן חריגה בלתי נסבלת מלוח הזמנים לו התחייבתם ופגיעה אנושה בזכויותיו של מר גועבה. לא זו בלבד, אלא שבניגוד לכל כללי מינהל תקין, אין במכתבכם דבר לגבי הטעמים בשלהם נמנעתם להשיב במועד ואף אינכם נוקבים בכל לוח זמנים למתן תשובה עניינית.

6. בדומה לכך, מכתבכם בעניין משפחת כורדי הגיע לידינו למעלה מחודשיים לאחר פנייתנו אליכם וכעשרה חודשים לאחר שהמשפחה פנתה אליכם, באמצעות הצלב האדום. מכתבכם בעניינו של מר _____ אלנגאר הגיע שלושה חודשים לאחר פנייתנו אליכם וכשנה ועשרה חודשים לאחר שפנה אליכם, באמצעות הצלב האדום. המכתבים שקיבלנו מכם בעניינם של בני משפחת כורדי ומר אלנגאר זהים למכתב בעניינו של מר גועבה ולוקים באותם ליקויים.

7. אנו נשמח לקבל מכם תשובות ענייניות ועיתיות לבקשותינו. עם זאת, מחובתנו להבהיר כי אין אנו רואים במכתבים מסוג המכתבים אותם הבאנו לעיל משום תשובה לבקשה, וכי במשלוח מכתב מעין זה על ידכם אין בכדי לעכב פנייה לערכאות בעניינם של מרשינו.

בכבוד רב,

ידין עילם, עו"ד